



รายงานผลการประเมินคุณภาพ

สถาบันอุดมศึกษา

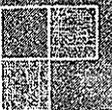
วิทยาลัยกรุงเทพสุวรรณภูมิ

ปีการศึกษา 2550



สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(องค์การมหาชน)

14 มกราคม 2552



ตามที่สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(องค์การมหาชน) ได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายนอกมาตรวจประเมินวิทยาลัยกรุงเทพมหานครสุวรรณภูมิในระหว่างวันที่ 12-13 มกราคม 2552 คณะกรรมการประเมินทุกท่านที่มาประเมินขอขอบคุณทางคณะผู้บริหาร อาจารย์ เจ้าหน้าที่ ที่ให้การต้อนรับและอำนวยความสะดวกในหลายเรื่อง ที่สำคัญคือให้ความร่วมมือในการจัดทำและจัดหาเอกสารหลักฐานประกอบการประเมิน ทำให้การประเมินเป็นไปด้วยความราบรื่นและเรียบร้อย จะมีอยู่บ้างบางส่วนที่เกี่ยวกับแบบฟอร์มในการเขียนรายงานประเมินตนเองในรูปแบบของ สมศ. ที่ยังไม่ถูกต้อง แต่ทางวิทยาลัยฯ ก็ได้ตั้งใจน้อมใจได้จัดทำเอกสารถูกต้องและจัดส่งให้คณะกรรมการจนเป็นที่เรียบร้อย

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอกของวิทยาลัยกรุงเทพมหานครสุวรรณภูมิครั้งนี้ คณะกรรมการได้ประเมินตามเอกสารหลักฐานและการมาดูเชิงประจักษ์ ในแต่ละมาตรฐานและตัวบ่งชี้พร้อมทั้งประเมินผลตามเกณฑ์ของ สมศ. ผลการประเมินก็เป็นที่น่าพอใจ รวมทั้งมีข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาให้กับทางวิทยาลัย จึงหวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานการประเมินครั้งนี้จะเป็นประโยชน์แก่วิทยาลัยกรุงเทพมหานครสุวรรณภูมิเป็นข้อมูล เพื่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาต่อไป

คณะกรรมการประเมิน

26 มกราคม 2552



	หน้า
สรุปสำหรับผู้บริหาร	ก
บทที่ 1 บทนำ	1
บทที่ 2 วิธีการประเมินคุณภาพภายนอก	10
บทที่ 3 ผลการประเมินคุณภาพภายนอก	13
บทที่ 4 บทสรุปและข้อเสนอแนะการพัฒนาคุณภาพ	38
ภาคผนวก	
• ภาคผนวก 1 ตารางผลการดำเนินงานและผลการประเมินจำแนกตามกลุ่มสาขา	ผ1
• ภาคผนวก 2 เป้าหมายและผลดำเนินงาน	ผ6
• ภาคผนวก 3 บันทึกบทสัมภาษณ์ และสรุปความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ	ผ11
• ภาคผนวก 4 ตารางกำหนดการตรวจเยี่ยมวิทยาลัย	ผ16
• ภาคผนวก 5 ภาพถ่ายกิจกรรมการดำเนินการตรวจเยี่ยม	ผ18



1. ข้อมูลทั่วไป

วิทยาลัยกรุงเทพมหานครสุวรรณภูมิ ดงบน เลขที่ 489 หมู่ 2 ถนนประชาพัฒนา แขวงทับยาว เขต ลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร เป็นสถาบันอุดมศึกษาที่จัดตั้งขึ้นเพื่อตอบสนองความต้องการของ สังคมในด้านการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ ที่มีคุณธรรม มีคุณภาพ และทัศนคติที่ดีต่อธรรมชาติ และ เพื่อนมนุษย์โดยเฉพาะอย่างยิ่งสังคมไทย และประเทศไทย วิทยาลัยกรุงเทพมหานครสุวรรณภูมิ มุ่งมั่นที่จะ สร้างความเป็นเลิศทางด้านความคิด (ปัญญาและความดี) ทางวิชาการ (ความรู้ สู้อาชีพ) และการ ดำรงชีวิต (การปฏิบัติตนสู่ความสุข) ควบคู่กันไปทั้งสามด้าน เพื่อให้ผู้สำเร็จการศึกษาจาก สถาบันอุดมศึกษาแห่งนี้เป็นคนดีที่สมบูรณ์ในด้านคุณภาพแห่งชีวิต ได้เปิดสอนในระดับอุดมศึกษา ขึ้นในเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร โดยเปิดดำเนินการสอนเมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2549 ใน คณะบริหารธุรกิจเป็นคณะแรก

วิทยาลัยมีปรัชญา ที่จะผลิตบัณฑิตที่มีคุณสมบัติเด่น 3 ประการในการดำเนินชีวิตได้แก่ คุณธรรม ปัญญา และความสุข โดยมี

ปณิธาน : พัฒนาความรู้ คู่คุณธรรม มีความสุข รักความเป็นไทย

วิสัยทัศน์ (Corporate Vision)

วิทยาลัยกรุงเทพมหานครสุวรรณภูมิมีความมุ่งมั่นในการจัดการศึกษา ในระดับอุดมศึกษา โดยมี ทีมงาน ผู้บริหารมืออาชีพ ที่มีประสบการณ์ทางด้านจัดการทางการศึกษามีอาจารย์ และ เจ้าหน้าที่ฝ่ายปฏิบัติการที่มีความรู้ความสามารถเฉพาะทาง รั้งงานด้านการศึกษามีความก้าวหน้า ในหน้าที่ ทั้งยังมีความพร้อมในด้าน สื่อการเรียน การสอน ตลอดทั้งอุปกรณ์และเทคโนโลยี การ บริหารจัดการที่ดี บุคลากรมีส่วนร่วม โดยยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ พร้อมทั้งจะผลิตบัณฑิตที่ดี มีคุณภาพ มีคุณธรรม มีทัศนคติที่ดีต่อเพื่อนมนุษย์ สามารถทำงานสนองความต้องการของหน่วยงานได้ หรือ สามารถประกอบธุรกิจส่วนตัวได้อย่างมีคุณภาพ

วัตถุประสงค์ (Objectives)

1. เพื่อผลิตบัณฑิต ให้มีความรู้และทักษะที่ดีในสาขาที่ตนถนัด ใส่ใจเพิ่มเติมความรู้ให้ ทันสมัย
2. เพื่อศึกษา วิจัย สร้างนวัตกรรม พัฒนาการศึกษาให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม
3. เพื่อเป็นศูนย์วิชาการ และให้บริการงานวิชาการแก่สังคม
4. เพื่อส่งเสริมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม



5. เพื่อฝึกอบรมให้บัณฑิตมีคุณธรรม เป็นหลักในการดำเนินชีวิต ด้วยความพอเพียงมี
น้ำใจ และอยู่ในสังคมอย่างมีความสุข
6. เพื่อให้นักศึกษา มีความกตัญญูต่อบุพการี ผู้มีพระคุณ และผู้คุณแผ่นดิน

พันธกิจ (Mission)

1. พัฒนาหลักสูตร ให้มีความหลากหลาย เพื่อสนองความต้องการของผู้เรียน และ สังคม
ใช้วิธีการเรียน การสอนที่มีประสิทธิภาพ ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ
2. สร้างนักวิจัย ส่งเสริมการผลิตผลงานวิจัย เพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและประโยชน์
ต่อสังคม
3. ส่งเสริมปัจจัยเกื้อหนุนการเรียนรู้และการวิจัยโดยเฉพาะระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ
และเทคโนโลยีอื่น ๆ
4. สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับชุมชน หน่วยงานของรัฐ หน่วยงานเอกชนและองค์กร
ระหว่างประเทศ เพื่อเกื้อกูลซึ่งกัน และกัน
5. ส่งเสริมทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม ประเพณี และภูมิปัญญาไทย
6. พัฒนาระบบบริหารการจัดการให้มีประสิทธิภาพ ทันสมัย มีความมั่นคงต่อสถาบัน

คุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์

1. มีคุณธรรมเป็นหลักในการดำเนินชีวิต คำนึงถึงความพอเพียง มีวินัย มีความเพียร มี
ความรับผิดชอบ อดทน อดกลั้น และประหยัด
2. มีความรู้จริง ปฏิบัติได้ รักการเรียนรู้ต่อเนื่องตลอดชีวิต
3. คิดดีเป็นระบบสร้างสรรค์
4. มีวิสัยทัศน์ มองการณ์ไกล
5. มีมาตรฐานสุภาพ มีน้ำใจบริการ
6. ยึดมั่นในสถาบันชาติ ศาสนา และพระมหากษัตริย์
7. ดำรงชีวิตให้มีความสุข (มีสุขภาพกาย และจิตดี เข้าใจกันดีในครอบครัว มีความ
อาหารเพื่อนมนุษย์ ชื่นชม และเห็นคุณค่าของ ดนตรี และวัฒนธรรมไทย

ในปีการศึกษา 2549 วิทยาลัยกรุงเทพมหานครสุวรรณภูมิ เปิดดำเนินการเรียนการสอนในระดับ
ปริญญาตรี คณะบริหารธุรกิจ และมีโปรแกรมการเรียน การสอนในสาขาวิชาต่าง ๆ 4 สาขาวิชา
และในปีการศึกษา 2550 วิทยาลัยกรุงเทพมหานครสุวรรณภูมิ ได้สนองความต้องการของสังคม โดยการ
เพิ่มอีก 2 สาขาวิชาในคณะบริหารธุรกิจ คือเพิ่ม สาขาการจัดการอุตสาหกรรม สาขาการท่องเที่ยว
และการโรงแรม และเพิ่มคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สาขาเทคโนโลยีสารสนเทศ



จำนวนนักศึกษาปีการศึกษา 2550 มีจำนวนทั้งสิ้น 254 คน โดยแบ่งเป็นคณะบริหารธุรกิจ จำนวน 216 คน และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีจำนวน 38 คน

ผู้สำเร็จการศึกษารุ่นแรก ปีการศึกษา 2550 จำนวน 105 คน สภาวิทยาลัยอนุมัติสำเร็จ การศึกษา เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2551 ส่วนคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ยังไม่มีผู้สำเร็จ การศึกษา

จำนวนบุคลากรในปีการศึกษา 2550 มีจำนวนทั้งสิ้น 43 คน โดยแบ่งโครงสร้างบริหารตาม หน้าที่ประกอบด้วยฝ่ายบริหาร ฝ่ายสนับสนุน อาจารย์ผู้สอนและนักการ ซึ่งในการประเมินครั้งนี้ วิทยาลัยมีอาจารย์ที่อยู่ในเกณฑ์ประเมินจำนวน 21 คน และสายสนับสนุนจำนวน 8 คน วิทยาลัยมี อาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเพียง 1 คน และในปีการศึกษา 2550 ยังไม่มีตำแหน่งวิชาการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 วิทยาลัยมีงบประมาณ เพื่อใช้จ่ายในการดำเนินการเพื่อ สนองตอบยุทธศาสตร์ในการบริหารจัดการทั้งสิ้น 31,068,370.32 บาท และมีสินทรัพย์ถาวรคิดเป็น มูลค่า 186,447,928.58 บาท

2. ผลการประเมินคุณภาพภายนอกเพื่อการรับรองมาตรฐานการศึกษา

2.1 ระดับสถาบัน

ผลการประเมิน วิทยาลัยกรุงเทพสุวรรณภูมิ อยู่ในระดับดี (3.02) รับรองมาตรฐาน

ผลการตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของวิทยาลัยและประเมินคุณภาพ การศึกษา ตามมาตรฐานการศึกษาระดับสถาบัน ตามตัวบ่งชี้พบว่า วิทยาลัยได้ดำเนินการตาม กรอบ แนวทาง และวิธีการที่สำนักงานกำหนดอย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับระบบการประกัน คุณภาพภายในของวิทยาลัยเป็นส่วนใหญ่

ผลการประเมินคุณภาพภายนอกระดับสถาบัน "วิทยาลัยกรุงเทพสุวรรณภูมิ" มีคะแนน เฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก 4 มาตรฐานแรก เท่ากับ 2.92 ซึ่งอยู่ในระดับ ดี และมีคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก 7 มาตรฐาน เท่ากับ 3.02 อยู่ในระดับ ดี โดยมี 6 มาตรฐานที่อยู่ในระดับดีขึ้นไป ได้แก่ มาตรฐาน ด้านคุณภาพบัณฑิต มาตรฐานด้านการบริการทางวิชาการ มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม มาตรฐานด้านพัฒนาสถาบันและบุคลากร มาตรฐานด้านการเรียนการสอน และมาตรฐาน ด้านการประกันคุณภาพ และมี 1 มาตรฐานที่อยู่ระดับพอใช้ ได้แก่ มาตรฐานด้านการวิจัย ระดับสถาบัน มีผลการประเมิน "รับรอง" เนื่องจากวิทยาลัยมีคะแนนตามผลดำเนินงาน เป็นไปตามเงื่อนไขตามมาตรฐานคุณภาพ สมศ.

วิทยาลัยกรุงเทพสุวรรณภูมิ มีจุดเด่นที่สำคัญ ได้แก่ 1) ด้านคุณภาพบัณฑิตเป็นที่ยอมรับ ของสังคมและยังเป็นที่พึงพอใจของนายจ้างทั้งที่เป็นวิทยาลัยที่เปิดใหม่ 2) ด้านการบริการวิชาการ ถึงแม้จะเป็นวิทยาลัยที่เปิดใหม่แต่ก็ให้ความสำคัญในด้านการบริการวิชาการที่ชัดเจน โดยเฉพาะ การเน้นลงสู่ชุมชนเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดี เป็นผลมาจากการเป็นส่วนหนึ่งในกลยุทธ์การบริหาร และมีการวางแผนนำเอาการบริการวิชาการบูรณาการเข้าสู่การเรียนการสอนและการวิจัยเป็นอย่างดี 3) ด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม วิทยาลัยให้ความสำคัญของการสร้างวัฒนธรรมในการทำงาน



และค่านิยมที่ดีแก่อาจารย์โดยใช้จรรยาบรรณวิชาชีพเป็นกลยุทธ์ 4) ด้านการเรียนการสอน วิทยาลัย มีหลักสูตรที่เด่นถึงแม้จะเป็นสายสังคมศาสตร์แต่ก็ให้มีการฝึกงานและการทำโครงการที่สนใจก่อน จบการศึกษาทุกหลักสูตร อีกทั้งมีระบบการประเมินคุณภาพการสอนของอาจารย์และระบบการ ควบคุมคุณภาพการสอนโดยจัดให้มีคณะกรรมการนิเทศการสอนอย่างต่อเนื่อง

ส่วนจุดที่ต้องพัฒนา ได้แก่ 1) ด้านการศึกษาวิจัยเพื่อการติดตามผลของการพัฒนาอัตร ลักษณ์ของนักศึกษา 2) ด้านเงื่อนไขและหลักเกณฑ์ ในการจัดทำงานวิจัยโดยเฉพาะงานวิจัยควร ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ และเร่งแรงจูงใจในการจัดทำงานวิจัยโดยการจัดสรรงบประมาณสนับสนุน การทำวิจัยให้มากขึ้น 3) คณาจารย์ที่ส่วนใหญ่เป็นคนรุ่นใหม่ยังขาดประสบการณ์ และยังมีมุ่งในด้าน การพัฒนาการเรียนการสอนจึงทำให้ขาดการที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอก สถาบัน เป็นกรรมการวิชาการและกรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ 4) สัดส่วนของ คุณวุฒิระดับปริญญาเอกและตำแหน่งวิชาการของอาจารย์ยังต่ำกว่าเกณฑ์มาก 5) การนำผลการ ประเมินคุณภาพการศึกษาที่ใช้ในการปรับปรุงคุณภาพของการปฏิบัติงานยังไม่ชัดเจนเป็นรูปธรรม และยังไม่เป็นระบบฐานข้อมูลเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อช่วยในการตัดสินใจสำหรับ ผู้บริหาร

2.2 ระดับกลุ่มสาขาวิชา

ผลการประเมิน กลุ่มสาขาบริหารธุรกิจ อยู่ในระดับดี (2.91) รับรอง

ผลการตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของกลุ่มสาขาบริหารธุรกิจ และประเมิน คุณภาพการศึกษา ตามมาตรฐานการศึกษาระดับสถาบัน ตามตัวบ่งชี้พบว่า กลุ่มสาขาบริหารธุรกิจ ได้ดำเนินการตามกรอบ แนวทาง และวิธีการที่สำนักงานกำหนด สอดคล้องกับระบบการประกัน คุณภาพภายในของวิทยาลัยเป็นส่วนใหญ่

ผลการประเมินคุณภาพภายนอกระดับกลุ่มสาขาวิชาบริหารธุรกิจมีคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก 4 มาตรฐานแรก เท่ากับ 2.82 ซึ่งอยู่ในระดับ ดี และมีคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก 7 มาตรฐาน เท่ากับ 2.91 อยู่ในระดับ ดี โดยมี 5 มาตรฐานที่อยู่ในระดับดีขึ้นไป คือ มาตรฐานที่ 1,3,5,6 และ 7 มี 2 มาตรฐานที่อยู่ระดับ พอใช้ ได้แก่ มาตรฐานที่ 2 และมาตรฐานที่ 4

ระดับกลุ่มสาขาวิชาบริหารธุรกิจ มีผลการประเมิน “รับรอง” เนื่องจากมีมาตรฐานระดับดีขึ้นไป 5 มาตรฐานจาก 7 มาตรฐาน ตามเงื่อนไขตามมาตรฐานคุณภาพ สมศ.

กลุ่มสาขาบริหารธุรกิจ ของวิทยาลัยกรุงเทพสุวรรณภูมิ ผลการดำเนินงานส่วนใหญ่จะ สอดคล้องกับผลการดำเนินงานในระดับของวิทยาลัย จึงมีจุดเด่นที่สำคัญใกล้เคียงกัน ได้แก่ 1) ด้าน คุณภาพบัณฑิตในรุ่นแรกจะเป็นบัณฑิตที่มาเรียนสมทบ แต่ก็เป็นที่ยอมรับของสังคมและยังเป็นที่ ฟังพอใจของนายจ้าง 2) สาขาวิชาบริหารธุรกิจให้ความสำคัญในด้านการบริการวิชาการที่ชัดเจน โดยเฉพาะการเน้นลงสู่ชุมชนเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดี เป็นผลมาจากการเป็นส่วนหนึ่งในกลยุทธ์ การบริหารจากผู้บริหารของวิทยาลัย 3) ด้านการเรียนการสอน มีหลักสูตรที่เด่นถึงแม้จะเป็นสาย สังคมศาสตร์แต่ก็ให้มีการฝึกงานและการทำโครงการที่สนใจก่อนจบการศึกษาทุกหลักสูตร อีกทั้งมี



ระบบการประเมินคุณภาพการสอนของอาจารย์และระบบการควบคุมคุณภาพการสอนโดยจัดให้มีคณะกรรมการนิเทศการสอนอย่างต่อเนื่อง

ส่วนจุดที่ต้องพัฒนาส่วนใหญ่จะเป็นด้านเดียวกับระดับวิทยาลัย ได้แก่ 1) ด้านการศึกษาวิจัยเพื่อการติดตามผลของการพัฒนาอัตรลักษณ์ของนักศึกษา 2) ด้านเงื่อนไขและหลักเกณฑ์ ในการจัดทำงานวิจัยโดยเฉพาะงานวิจัยควรได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ และเร่งแรงจูงใจในการจัดทำงานวิจัยโดยการจัดสรรงบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยให้มากขึ้น 3) คณาจารย์ที่ส่วนใหญ่เป็นคนรุ่นใหม่ยังขาดประสบการณ์—และยังมุ่งในด้านการพัฒนาการเรียนการสอนจึงทำให้ขาดการที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการและกรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ 4) สัดส่วนของคณาจารย์ระดับปริญญาเอกและตำแหน่งวิชาการของอาจารย์ยังต่ำกว่าเกณฑ์มาก 5) การนำผลการประเมินคุณภาพการศึกษาที่ใช้ในการปรับปรุงคุณภาพของการปฏิบัติงานยังไม่ชัดเจนเป็นรูปธรรมและยังไม่เป็นระบบฐานข้อมูลเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อช่วยในการตัดสินใจสำหรับผู้บริหาร

3. ข้อเสนอแนะและทิศทางการพัฒนา

ในการตรวจประเมินครั้งนี้คณะกรรมการผู้ประเมินได้พบข้อมูลของวิทยาลัยกรุงเทพสุวรรณภูมิที่มีทั้งจุดเด่นและจุดที่ต้องพัฒนา ถึงแม้ว่าผลประเมินจะอยู่ในระดับดีแต่ก็พบว่ายังมีบางสิ่งที่วิทยาลัยควรเร่งดำเนินการปรับปรุงเพื่อบรรลุวิสัยทัศน์ ได้แก่ 1) เร่งดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรภายในและภายนอกทราบถึงกิจการของวิทยาลัย 2) จัดทำและพัฒนาแนวทาง หลักเกณฑ์ วิธีการทำงานด้านวิจัยเพื่อผลิตผลงานวิจัยและตีพิมพ์เผยแพร่อย่างต่อเนื่อง 3) วิทยาลัยควรมีแผนปฏิบัติการด้านการบริการวิชาการที่ชัดเจน และจัดระบบงานการบริการวิชาการและวิชาชีพที่เน้นฐานชุมชนเพื่อการพัฒนา โดยอาจทำการประเมินความต้องการในด้านต่าง ๆ เพื่อกำหนดทิศทางการให้บริการที่ชัดเจนต่อไป 4) วิทยาลัยควรวางแผนยุทธศาสตร์ที่มีการวิเคราะห์ทรัพยากรที่สอดคล้องกับการเพิ่มจำนวนนักศึกษาและหลักสูตรที่กำลังขยายตัว โดยเฉพาะการพัฒนาอาจารย์ทั้งด้านคุณวุฒิและเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการ 5) วิทยาลัยส่งเสริมให้บุคลากรทุกระดับได้รับการพัฒนาและเข้าใจในกิจกรรมและเนื้อหาของประกันคุณภาพการศึกษาให้มากยิ่งขึ้น และเร่งดำเนินการจัดหาหรือพัฒนาระบบของฐานข้อมูลเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา และใช้เป็นฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจในการบริหารสำหรับผู้บริหารระดับคณะและระดับวิทยาลัย



1.1 ความเป็นมาและเอกลักษณ์ของวิทยาลัย

วิทยาลัยกรุงเทพสุวรรณภูมิ เป็นสถาบันอุดมศึกษาที่จัดตั้งขึ้นเพื่อตอบสนองความต้องการของสังคมในด้านการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ ที่มีคุณธรรม-มีคุณภาพ และทัศนคติที่ดีต่อธรรมชาติและเพื่อนมนุษย์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งสังคมไทย และประเทศไทย วิทยาลัยกรุงเทพสุวรรณภูมิ มุ่งมั่นที่จะสร้างความเป็นเลิศทางด้านความคิด (ปัญญาและความดี) ทางวิชาการ (ความรู้ สู่อำชีพ) และการดำรงชีวิต (การปฏิบัติตนสู่ความสุข) ควบคู่กันไปทั้งสามด้าน เพื่อให้ผู้สำเร็จการศึกษาจากสถาบันอุดมศึกษาแห่งนี้ เป็นบุคคลที่สมบูรณ์ในด้านคุณภาพแห่งชีวิต จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ผู้บริหารและคณาจารย์ ในกลุ่มโรงเรียนเทคโนโลยีกรุงเทพ ซึ่งมีทั้งหมด 6 โรงเรียน ประกอบด้วย ดังนี้

1. โรงเรียนเทคโนโลยีกรุงเทพ
2. โรงเรียนโปลีเทคนิคระยอง
3. โรงเรียนเทคนิคบริหารธุรกิจกรุงเทพ
4. โรงเรียนเทคโนโลยีบริหารธุรกิจกาญจนบุรี
5. โรงเรียนเทคโนโลยีบริหารธุรกิจสมุทรปราการ
6. โรงเรียนเทคนิคบริหารธุรกิจกรุงเทพ ชลบุรี

ผู้บริหารในกลุ่มโรงเรียนข้างต้นนี้ ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการให้การศึกษาในระดับอุดมศึกษาและพร้อมที่จะมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศชาติ จึงพร้อมกันจัดตั้งวิทยาลัยกรุงเทพสุวรรณภูมิซึ่งเป็นสถาบันการศึกษาที่เปิดสอนในระดับอุดมศึกษาขึ้นในเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร โดยเปิดดำเนินการสอนเมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2549 ในขณะบริหารธุรกิจเป็นครั้งแรก

ที่ตั้งของวิทยาลัย เลขที่ 489 หมู่ 2 ถนนประชาพัฒนา แขวงทับยาว เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร 10520 โทรศัพท์ : 02 - 172 - 9623 - 26 Fax - 02 - 172 - 9620 E - mail : www.bsc.ac.th

เอกลักษณ์ของนักศึกษา BSC

- BSC เป็นสุภาพชน
- BSC มีมาตรฐาน
- BSC มีน้ำใจให้บริการ



เครื่องหมาย สี และต้นไม้ประจำวิทยาลัย
เครื่องหมายของวิทยาลัยกรุงเทพมหานครสุวรรณภูมิ หมายถึง สถาบันการศึกษาอันทรงคุณค่า
บนแผ่นดินทอง



เครื่องหมายประจำวิทยาลัย ประกอบด้วย

เกลียวเชือก หมายถึง ความรัก ความสามัคคี ความเอื้ออาทรต่อกันฉันท์พี่น้อง
ดวงอาทิตย์ หมายถึง แสงแห่งความสดใส เจริญรุ่งเรือง เกียรติยศ ศักดิ์ศรี และ
ชื่อเสียงของสถาบัน
หนังสือ หมายถึง แหล่งรวมความรู้
ตรีอัยวิทย์ หมายถึง พลังจักรวาล ความเจริญก้าวหน้าบนพื้นฐานทางเศรษฐกิจ

สีประจำวิทยาลัย

สีแดง หมายถึง ความเป็นชาติ ความเจริญรุ่งเรือง และความตระหนักถึงบุญคุณแห่ง
แผ่นดิน

สีขาว หมายถึง ความบริสุทธิ์ โปร่งใส มีคุณธรรม จริยธรรม เป็นหลักนำในชีวิต

สีทอง หมายถึง ยึดมั่นในสถาบันพระมหากษัตริย์อันเป็นที่เคารพภักดีของประชาชน
ชาวไทย

สีประจำคณะ

คณะบริหารธุรกิจ คือ สีฟ้า

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คือ สีเหลือง

ต้นไม้ประจำวิทยาลัย

คือ ต้นกัลปพฤกษ์ ชื่อสามัญ Pink Cassia, Pink Shower เป็นต้นไม้ยืนต้นซึ่งเป็นไม้พื้น
ถิ่นของไทย ลำต้นสีเทา อมน้ำตาล ดอกออกเป็นช่อตามกิ่ง สีชมพูเข้ม และจะเปลี่ยนเป็นสีขาว
ก่อนโรย ออกดอกประมาณเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม เป็นไม้สิริมงคล บ่งบอกถึง ความมี
คุณธรรม ความสงบ และสดชื่นแห่งชีวิต



1.2 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ วัตถุประสงค์ และพันธกิจ

บัณฑิตของวิทยาลัยกรุงเทพมหานครสุวรรณภูมิจะมีคุณสมบัติเด่น 3 ประการในการดำเนินชีวิต

คุณธรรม : ประพฤติตนอยู่ในกรอบของศีลธรรม มีวินัย มีความรับผิดชอบ อดทน

ซื่อสัตย์ กตัญญู และมีทัศนคติที่ดีต่อเพื่อนมนุษย์

ปัญญา : มีความรู้จริง ปฏิบัติได้ ชอบแสวงหาความรู้ตลอดชีวิต พัฒนาการให้ทันต่อ

สภาพการณ์ ประยุกต์ใช้ในการประกอบอาชีพอย่างต่อเนื่อง

ความสุข : ประยุกต์ใช้ความรู้ เพื่อดำเนินชีวิต ได้อย่างมีความสุข บนพื้นฐานของผู้

มีคุณธรรม มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ครอบครัว และสังคมประเทศชาติ

ปณิธาน

พัฒนาความรู้ คู่คุณธรรม มีความสุข รักความเป็นไทย

วิสัยทัศน์ (Corporate Vision)

วิทยาลัยกรุงเทพมหานครสุวรรณภูมิมีความมุ่งมั่นในการจัดการศึกษา ในระดับอุดมศึกษา โดยมีทีมงาน ผู้บริหารมืออาชีพ ที่มีประสิทธิภาพทางด้านจัดการทางการศึกษามีอาจารย์ และเจ้าหน้าที่ฝ่ายปฏิบัติการที่มีความรู้ความสามารถเฉพาะทาง ศึกษาด้านการศึกษามีความก้าวหน้า ในหน้าที่ ทั้งยังมีความพร้อมในด้าน สื่อการเรียน การสอน ตลอดทั้งอุปกรณ์และเทคโนโลยี การบริหารจัดการที่ดี บุคลากรมีส่วนร่วม โดยยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ พร้อมทั้งจะผลิตบัณฑิตที่ดี มีคุณภาพ มีคุณธรรม มีทัศนคติที่ดีต่อเพื่อนมนุษย์ สามารถทำงานสนองความต้องการของหน่วยงานได้ หรือสามารถประกอบธุรกิจส่วนตัวได้อย่างมีคุณภาพ

วัตถุประสงค์ (Objectives)

1. เพื่อผลิตบัณฑิต ให้มีความรู้และทักษะที่ดีในสาขาที่ตนถนัด ใส่ใจเพิ่มเติมความรู้ให้ทันสมัย
2. เพื่อศึกษา วิจัย สร้างนวัตกรรม พัฒนาการศึกษให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม
3. เพื่อเป็นศูนย์วิชาการ และให้บริการงานวิชาการแก่สังคม
4. เพื่อส่งเสริมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
5. เพื่อฝึกอบรมให้บัณฑิตมีคุณธรรม เป็นหลักในการดำเนินชีวิต ด้วยความพอเพียงมีน้ำใจ และอยู่ในสังคมอย่างมีความสุข
6. เพื่อให้นักศึกษา มีความกตัญญูต่อบุพการี ผู้มีพระคุณ และรู้คุณแผ่นดิน



พันธกิจ (Mission)

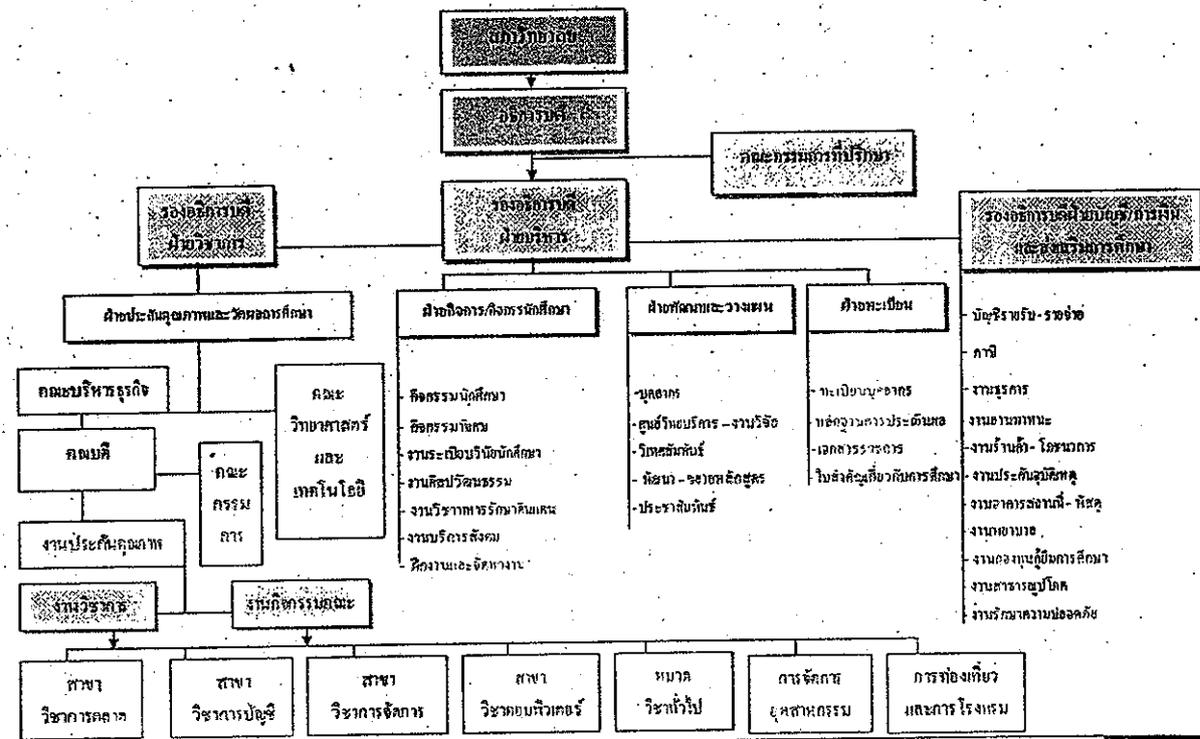
1. พัฒนาหลักสูตร ให้มีความหลากหลาย เพื่อสนองความต้องการของผู้เรียน และ สังคม ใช้วิธีการเรียน การสอนที่มีประสิทธิภาพ ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ
2. สร้างนักวิจัย ส่งเสริมการผลิตผลงานวิจัย เพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและประโยชน์ ต่อสังคม
3. ส่งเสริมปัจจัยเกื้อหนุนการเรียนรู้และการวิจัยโดยเฉพาะระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และเทคโนโลยีอื่น ๆ
4. สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับชุมชน หน่วยงานของรัฐ หน่วยงานเอกชนและองค์กร ระหว่างประเทศ เพื่อเกื้อกูลซึ่งกัน และกัน
5. ส่งเสริมทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม ประเพณี และภูมิปัญญาไทย
6. พัฒนาระบบบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพ ทันสมัย มีความมั่นคงต่อสถาบัน

คุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์

1. มีคุณธรรมเป็นหลักในการดำเนินชีวิต คำนึงถึงความพอเพียง มีวินัย มีความเพียร มีความรับผิดชอบ อดทน อดกลั้น และประหยัด
2. มีความรู้จริง ปฏิบัติได้ รักการเรียนรู้ต่อเนื่องตลอดชีวิต
3. คิดดีเป็นระบบสร้างสรรค์
4. มีวิสัยทัศน์ มองการณ์ไกล
5. มีมาตรฐานสุภาพ มีน้ำใจบริการ
6. ยึดมั่นในสถาบันชาติ ศาสนา และพระมหากษัตริย์
7. ดำรงชีวิตให้มีความสุข (มีสุขภาพกาย และจิตดี เข้าใจกันดีในครอบครัว มีความเอื้ออาทรเพื่อนมนุษย์ ชื่นชม และเห็นคุณค่าของ ดนตรี และวัฒนธรรมไทย



1.3 โครงสร้างการบริหารของวิทยาลัย



กรรมการสภาวิทยาลัย

1. นายเผ่าพงษ์สันต์	แสงหิรัญ	นายกสภาวิทยาลัย
2. นางพิศมัย	แสงหิรัญ	กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
3. นายบัญชา	เกิดมณี	อุปนายกสภาวิทยาลัย
4. รองศาสตราจารย์ผ่องพรรณ	รัตนธนาวันต์	กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
5. รองศาสตราจารย์ปกรณ์	พลาหาญ	กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
6. นายจักรชัย	แสงหิรัญ	กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
7. นายเอกมล	แสงหิรัญ	กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
8. นายศิริ	ทรัพย์สมบูรณ์	กรรมการสภาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์
9. นายโอภาส	เชียววิชัย	กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
10. นายสุรินทร์	จิรวิเศษฎ์	กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
11. นายโกมล	วิชิตนาถกษ	กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
12. นางณัฐกาญจน์	สุวรรณธาวา	เลขานุการสภาวิทยาลัย

1.4 หลักสูตรและโปรแกรมการเรียนการสอน

ในปีการศึกษา 2549 วิทยาลัยกรุงเทพสุวรรณภูมิ เปิดดำเนินการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี คณะบริหารธุรกิจ และมีโปรแกรมการเรียน การสอนในสาขาวิชาต่าง ๆ 4 สาขาวิชา ดังนี้

สาขาวิชา/คณะ	ภาคปกติ		ภาคพิเศษ	
	4 ปี	2 ปี	4 ปี	2 ปี
1. สาขาวิชาคอมพิวเตอร์	✓	✓	✓	✓
2. สาขาวิชาคอมพิวเตอร์	✓	✓	-	✓
3. สาขาวิชาคอมพิวเตอร์	✓	✓	✓	✓
4. สาขาวิชาการตลาด	✓	✓	-	✓

ในปีการศึกษา 2550 วิทยาลัยกรุงเทพสุวรรณภูมิ ได้สนองความต้องการของสังคม โดยการเพิ่มอีก 2 สาขาวิชาในคณะบริหารธุรกิจ คือเพิ่ม สาขาการจัดการอุตสาหกรรม สาขาการท่องเที่ยวและการโรงแรม และเพิ่มคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สาขาเทคโนโลยีสารสนเทศ



1.5 จำนวนนักศึกษา

จำนวนนักศึกษาปีการศึกษา 2550

1. คณะบริหารธุรกิจ

ลำดับ	สาขา	จำนวน
1	การตลาด	52
2	การบัญชี	46
3	การจัดการ	28
4	การปกครองส่วนท้องถิ่น	29
5	คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	54
6	การวางแผนการตลาด	29
รวมทั้งสิ้น		216

2. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ลำดับ	สาขา	จำนวน
1	เทคโนโลยีสารสนเทศ	38
รวมทั้งสิ้น		38

1.6 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา

ผู้สำเร็จการศึกษารุ่นแรก ปีการศึกษา 2550 จำนวน 105 คน สภาวิทยาลัยอนุมัติสำเร็จการศึกษา เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2551 ส่วนคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา

ลำดับ	สาขา	จำนวน
1	การตลาด	23
2	การบัญชี	23
3	การจัดการ	20
4	การปกครองส่วนท้องถิ่น	29
5	คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	39
6	การวางแผนการตลาด	29
รวมทั้งสิ้น		105



1.7 จำนวนบุคลากร

บุคลากรหน้าที่ต่าง ๆ	ปีการศึกษา 2549 คน	ปีการศึกษา 2550 คน
1. ฝ่ายบริหาร	3	3
2. ฝ่ายวิชาการ		
ผู้อำนวยการ		
รองผู้อำนวยการ		
อำนวยการ		
อนุปริญญา	1	6
3. ฝ่ายสนับสนุน		
บุคลากร		
ศาสตราจารย์		
อาจารย์พิเศษ	3	6
รวม	17	43

1.8 งบประมาณ

รายการ	จำนวนเงิน
รายได้จากการดำเนินงาน	
เงินอุดหนุนจากรัฐบาลท้องถิ่น (งบประมาศ รทอ.5/6)	13,194,820.00
รายได้จากการบริการทางวิชาการ (แบบ รทอ.5/6)	116,000.00
รายได้จากค่าตอบแทน	16,220,820.00
ดอกเบี้ยรับ	59,448.23
เงินอุดหนุนจากรัฐบาลท้องถิ่น	430,000.00
เงินสนับสนุนจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา	24,000.00
รายได้อื่น	16,641.72
รวมรายได้	18,800,909.95
ค่าใช้จ่ายในการบริหาร	20,816,257.05
เงินอุดหนุนจากรัฐบาลท้องถิ่น	11,604,000.00



เงินสมทบกองทุนประกันสังคม	270,619.25
ค่าเสื่อมประโยชน์	25,134.47
หนี้สูญ	1,054,160.00
ค่าเตรียมพร้อม	
อาคาร และส่วนปรับปรุง	3,193,493.94
ค่าปรับปรุงพื้นที่ภายในของสิ่งปลูกสร้างและตกแต่ง	1,862,086.93
ครุภัณฑ์	3,704,393.69
ค่าที่ดินและอาคาร	130,621.02
รวมค่าใช้จ่าย	31,068,370.32
ค่าคงที่ (ค่าคงที่ของเดิม)	(12,267,406.37)
ทุนสะสมต้นปี	(14,755,535.33)
	(27,022,995.70)
ทุนสะสมสิ้นปี	(27,022,995.70)



2.1. หลักการประเมินคุณภาพภายนอก

ในการดำเนินการประเมินคุณภาพภายนอกวิทยาลัยกรุงเทพมหานครสุวรรณภูมิ คณะผู้ประเมินยึดหลักการวัดผลประสงค์ มาตรฐานและตัวบ่งชี้ตามที่สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) กำหนดตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 โดยคณะผู้ประเมินยึดหลักการประเมิน 5 ประการ ดังนี้

1. มุ่งให้มีการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ไม่ได้มุ่งเน้นเรื่องการตัดสิน การจับผิด หรือการให้โทษ
2. ยึดหลักเที่ยงธรรม โปร่งใส มีหลักฐานตามสภาพความเป็นจริง(Evidence-based) และมีความรับผิดชอบที่ตรวจสอบได้(Accountability)
3. มุ่งเน้นในเรื่องการส่งเสริมและประสานงานในลักษณะกัลยาณมิตรมากกว่าการกำกับควบคุม
4. ส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการประเมินคุณภาพและการพัฒนาการจัดการศึกษาจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง
5. มุ่งสร้างสมดุลระหว่างเสรีภาพทางการศึกษากับจุดมุ่งหมายและหลักการ โดยให้ออกภาพเชิงนโยบาย แต่ยังคงมีความหลากหลายในทางปฏิบัติที่สถาบันสามารถกำหนดเป้าหมายเฉพาะและพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้เต็มศักยภาพของสถาบันและผู้เรียน

2.2 คณะผู้ประเมินภายนอก

สมศ. ได้แต่งตั้งคณะผู้ประเมินภายนอกวิทยาลัยกรุงเทพมหานครสุวรรณภูมิ จำนวน 3 คน ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------------------|---------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.วิชัย แหวนเพชร | ประธานคณะผู้ประเมิน |
| 2. ดร.ละเอียต แจ่มจันทร์ | กรรมการประเมิน |
| 3. รองศาสตราจารย์ ธนรัตน์ แต้วัฒนา | กรรมการและเลขานุการ |

2.3 กระบวนการตรวจเยี่ยมและประเมินคุณภาพภายนอก ปีการศึกษา 2550

ในปีการศึกษา 2550 วิทยาลัยกรุงเทพมหานครสุวรรณภูมิ ดำเนินเปิดการเรียนการสอน 2 คณะ ได้แก่ คณะบริหารธุรกิจ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยจัดกลุ่มสาขาได้ 2 กลุ่มสาขาวิชา คือ กลุ่มสาขาวิชาบริหารธุรกิจ และกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์กายภาพ แต่เนื่องจากกลุ่มสาขาวิชา



ทั้งหมดประเมินภาพรวมของวิทยาลัย คณะกรรมการจึงได้วางแผนดำเนินการตามขั้นตอน
ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 ก่อนการตรวจเยี่ยม

มีการประชุมคณะผู้ประเมิน 1 ครั้ง วันที่ 8 มกราคม 2552 ที่ห้องประชุม สมศ. โดยมีคณะผู้
ประสานงานด้านประกันคุณภาพจากวิทยาลัยกรุงเทพสุวรรณภูมิเข้าร่วม เพื่อวัตถุประสงค์ดังนี้

1. ร่วมกันศึกษาวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเองของวิทยาลัยกรุงเทพสุวรรณภูมิ และ
เอกสารอื่นที่เกี่ยวข้อง
2. กำหนดประเด็นและรายการข้อมูลที่จะต้องตรวจสอบระหว่างการตรวจเยี่ยม ตลอดจน
แหล่งข้อมูลและวิธีการตรวจสอบ
3. วางแผนการตรวจเยี่ยมและกำหนดตารางการปฏิบัติงาน (ดูภาคผนวก)
4. มอบหมายงานให้ผู้ประเมินภายนอกแต่ละคนปฏิบัติ

ขั้นตอนที่ 2 ระหว่างการตรวจเยี่ยม

1. วันที่ไปตรวจเยี่ยมวิทยาลัยคือวันที่ 12-13 มกราคม 2552
2. คณะผู้ตรวจเยี่ยมพบคณะผู้บริหารเพื่อชี้แจงวัตถุประสงค์การมาตรวจเยี่ยม และรับฟัง
การบรรยายสรุปจากผู้บริหารวิทยาลัย
3. คณะผู้ประเมินศึกษาข้อมูลจากการบรรยายสรุปของผู้บริหาร จากเอกสารเพิ่มเติม การ
ตรวจเยี่ยมหน่วยงานต่าง ๆ การสัมภาษณ์ผู้บริหาร ผู้แทนสภา อาจารย์ นักศึกษา
ปัจจุบัน ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต และผู้ปกครอง
4. นำข้อมูลที่ได้มาสรุปผลการตรวจเยี่ยม จัดเตรียมร่างรายงานผลการประเมินและ
ข้อคิดเห็นเบื้องต้น
5. นำเสนอผลการตรวจเยี่ยม ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่อที่ประชุมผู้บริหารของวิทยาลัย
ด้วยวาจา เพื่อรับฟังความเห็นและข้อมูลเพิ่มเติมในกรณี que เห็นว่าข้อมูลไม่ถูกต้อง ไม่
ครอบคลุมบางประเด็น

ขั้นตอนที่ 3 หลังการตรวจเยี่ยม

1. นัดประชุมคณะผู้ประเมินภายนอกวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2552 เพื่อตรวจรับข้อมูลที่
วิทยาลัยแก้ไขและส่งมาเพิ่มเติม
2. คณะผู้ประเมินภายนอกพิจารณารับรองผลการตัดสินการประเมินระดับสถาบันและ
ระดับกลุ่มสาขา



3. ผู้ประเมินจัดทำร่างผลการประเมินหน่วยงานที่รับผิดชอบ จากข้อมูลรายงานการประเมินตนเอง และข้อมูลหลักฐานที่รวบรวมได้
4. คณะผู้ประเมินพิจารณาร่างรายงานผลการประเมินคุณภาพภายนอก
5. เสนอ (ร่าง) รายงานผลการประเมินสถาบันและกลุ่มสาขาต่อผู้บริหารวิทยาลัย เพื่อการยอมรับหรือทักท้วง
6. ประชุมปรับปรุงแก้ไขรายงานผลการประเมิน (ถ้ามี)
7. เสนอรายงานฉบับสมบูรณ์ต่อ สมศ. เพื่อการรับรองผลการประเมิน

2.4 รายงานผลการประเมินคุณภาพภายนอก

การจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพภายนอกของวิทยาลัยกรุงเทพสุวรรณภูมิ ประกอบด้วย

- สรุปสำหรับผู้บริหาร
- บทที่ 1 บทนำ
- บทที่ 2 วิธีการประเมินคุณภาพภายนอก
- บทที่ 3 ผลการประเมินคุณภาพภายนอก
- บทที่ 4 บทสรุปและข้อเสนอแนะการพัฒนาคุณภาพ
- ภาคผนวก
 - ภาคผนวก 1 ตารางผลการดำเนินงานและผลการประเมินจำแนกตามกลุ่มสาขา
 - ภาคผนวก 2 เป้าหมายและผลดำเนินงาน
 - ภาคผนวก 3 บันทึกบทสัมภาษณ์ และสรุปความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ
 - ภาคผนวก 4 ตารางกำหนดการตรวจเยี่ยมวิทยาลัย
 - ภาคผนวก 5 ภาพถ่ายกิจกรรมการดำเนินการตรวจเยี่ยม

3.1 ผลการประเมินคุณภาพภายนอกระดับสถาบัน ตามรายมาตรฐาน

วิทยาลัยกรุงเทพมหานครสุวรรณภูมิ ได้กำหนดน้ำหนักมาตรฐานตามกลุ่มสถาบันอยู่ใน กลุ่มที่ 4 กลุ่มสถาบันที่เน้นการผลิตบัณฑิต ในการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสอง วิทยาลัยกำหนดค่าน้ำหนักมาตรฐานที่ 1,2,3 และ 4 เป็นร้อยละ 40, 20, 20, และ 20 ตามลำดับ

สาระสำคัญของผลการดำเนินงานและสัมฤทธิ์ผลการดำเนินงาน เพื่อนำไปสู่การประเมินรายตัวบ่งชี้และรายมาตรฐาน สรุปได้ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต (น้ำหนักร้อยละ 40)

ตัวบ่งชี้ 1.1 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำและการประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี

ในปีการศึกษา 2550 บัณฑิตระดับปริญญาตรีของวิทยาลัย มีผู้สำเร็จการศึกษาจำนวน 105 คน ได้งานทำ 84 คน (คิดเป็นร้อยละ 80.00)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 1.2 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้ทำงานตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา

จากข้อมูลในปีการศึกษา 2550 บัณฑิตในระดับปริญญาตรีของวิทยาลัย ได้งานทำตามตรงตามสาขา 67 คน จากบัณฑิตที่ได้งานทำทั้งหมด จำนวน 84 คน (คิดเป็นร้อยละ 79.76) บัณฑิตทั้งหมดเป็นของกลุ่มสาขาวิชาการบริหารธุรกิจ ดังนั้นการประเมินในระดับกลุ่มสาขาจะมีแต่สาขาวิชาการบริหารธุรกิจซึ่งมีจำนวนและร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาและได้งานทำตามตรงสาขา ตามตัวเลขข้างต้น จึงนับได้ว่าการได้งานทำและได้ทำงานตรงสาขาของผู้สำเร็จการศึกษาในระดับวิทยาลัยและในระดับกลุ่มสาขา

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 2 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 3 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 1.3 ร้อยละของบัณฑิตที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์

บัณฑิตระดับปริญญาตรีของวิทยาลัย ที่สำเร็จการศึกษาได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์ ซึ่งประเมินตามเกณฑ์ และการบรรลุเป้าหมาย พบว่า มีผู้ได้รับเงินเดือนตามเกณฑ์ 74 คน จากผู้มีงานทำ 84 คน คิดเป็นร้อยละ 88.09



ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 2 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1
คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 2 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 1.4 ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการและผู้ใช้บัณฑิต

ในส่วนที่เกี่ยวกับความพึงพอใจต่อบัณฑิตของผู้ใช้บัณฑิต งานแนะแนวและจัดหางานของ
วิทยาลัย ได้ดำเนินการสำรวจ ภาวการณ์การมีงานทำของบัณฑิต พบว่าผู้ใช้บัณฑิตมีระดับความพึง
พอใจต่อบัณฑิตเท่ากับ 4.05 ซึ่งถือได้ว่าเป็นตัวเลขของกลุ่มสาขาวิชาการบริหารธุรกิจด้วยเพราะ
ในปี พ.ศ. 2550 มีแต่บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษามาจากกลุ่มสาขาวิชาการบริหารธุรกิจเท่านั้น

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1
คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 1.5 จำนวนนักศึกษาหรือศิษย์เก่าที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณ ยกย่องในด้าน
วิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม หรือรางวัลทางวิชาการหรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพ
บัณฑิตในระดับชาติหรือระดับนานาชาติในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา (คน)

ในรอบสามปีที่ผ่านมา มีศิษย์เก่าและนักศึกษาได้รับรางวัลที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องใน
ด้านวิชาการวิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม หรือรางวัลทางวิชาการหรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับ
คุณภาพบัณฑิต จำนวน 2 คน มาจากกลุ่มสาขาวิชาการบริหารธุรกิจ ซึ่งเป็นจำนวนสูงกว่า
เป้าหมาย รางวัลทั้งหมดเป็นรางวัลในระดับชาติ และรางวัลในระดับนานาชาติ

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1
คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 1.6 จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลในระดับชาติ
หรือระดับนานาชาติภายในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา (ชิ้นงาน)

ในรอบสามปีที่ผ่านมาเช่นเดียวกัน จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนักศึกษาที่
ได้รับรางวัลในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ยังไม่มี

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 1 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0
คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 1 คะแนน

ผลการประเมินมาตรฐาน

ผลการประเมินมาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต ระดับสถาบันอยู่ใน ระดับดี (คะแนนเฉลี่ย
3.17)



มาตรฐานที่ 2 ด้าน มาตรฐานด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์(น้ำหนักร้อยละ 20)

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ร้อยละของงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

ในรอบปีที่ผ่านมา 2550 มีผลงานการวิจัย 2 เรื่อง จากจำนวนอาจารย์ประจำ 21 คน แต่พบว่าไม่มีการตีพิมพ์เผยแพร่และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติ

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 1 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 1 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ ของสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

ในรอบปีที่ผ่านมา 2550 มีผลงานการวิจัย 2 เรื่อง จากจำนวนอาจารย์ประจำ 21 คน และพบว่ามีงบเบิกจ่ายเงินไป 120,000 บาท คิดแล้ว 5718 บาทต่ออาจารย์ประจำ

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 1 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 1 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 เงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

ในรอบปีที่ผ่านมา 2550 มีเงินสนับสนุนการวิจัยและงานสร้างสรรค์ จากภายนอกจำนวน 150,000 บาท จากจำนวนอาจารย์ประจำ 21 คน พบว่า ได้รับเงิน 7142.85 บาทต่ออาจารย์ประจำ

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 2 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 3 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัย หรืองานสร้างสรรค์จากภายในสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

ในรอบปีที่ผ่านมา 2550 พบว่ามีอาจารย์จำนวน 17 คนได้รับทุนสนับสนุนการทำวิจัย จากภายในสถาบัน จากจำนวนอาจารย์ประจำ 21 คน คิดเป็นร้อยละ 80.95

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

ในรอบปีที่ผ่านมา 2550 พบว่ามีอาจารย์จำนวน 4 คนได้รับทุนสนับสนุนการทำวิจัย จากภายนอกสถาบัน จากจำนวนอาจารย์ประจำ 21 คน คิดเป็นร้อยละ 19.05



ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 1 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 2 คะแนน

ผลการประเมินมาตรฐาน

ผลการประเมินมาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต ระดับสถาบันอยู่ใน ระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 2.00)

มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ (น้ำหนักร้อยละ 20)

ตัวบ่งชี้ 3.1 ร้อยละของกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการ พัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ

วิทยาลัยมีจำนวนกิจกรรม หรือโครงการที่ได้จัดขึ้นเพื่อให้บริการทางวิชาการแก่สังคมและชุมชน หรือเพื่อตอบสนองความต้องการของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ หรือ นานาชาติในปีการศึกษา 2550 มีทั้งสิ้น 9 โครงการ โดยโครงการส่วนใหญ่จะเป็นโครงการที่จัดทำขึ้นเพื่อบริการชุมชนในการส่งเสริมความสัมพันธและการเรียนรู้ร่วมกับสังคม อาทิ โครงการความรู้สู่ชุมชน โครงการเกร็ดความรู้สู่โรงเรียน โครงการพัฒนาสื่อการเรียนการสอนสำหรับครูโรงเรียน โครงการทวารโหว้พระ 9 วัด เป็นต้น เมื่อเทียบกับจำนวนอาจารย์ประจำในปีการศึกษานี้มีจำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละของโครงการต่อจำนวนอาจารย์เท่ากับ 42.86 โดยสูงกว่าเป้าหมายที่วิทยาลัยตั้งไว้(ร้อยละ30)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 3.2 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการและกรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ

ในปีการศึกษา 2550 วิทยาลัยยังไม่มีอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการและกรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ เนื่องจากยังเป็นวิทยาลัยที่เปิดใหม่ และคณาจารย์ยังเป็นอาจารย์รุ่นใหม่ที่วิทยาลัยกำลังเร่งพัฒนาต่อไป

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 1 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 1 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 3.3 มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและ วิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียน การสอน และการวิจัย



จากการตรวจสอบข้อมูลพบว่าโครงการบริการวิชาการที่วิทยาลัยได้จัดทำนั้น ยังสามารถที่นำเอาประสบการณ์และความรู้ในการเรียนการสอนไปบูรณาการได้เป็นอย่างดี อาทิ โครงการที่บรรจุร่วมอยู่ในแผนการสอนในรายวิชาและแผนการวิจัย ได้แก่ โครงการไหว้พระ 9 วัด ที่ได้จัดให้มีการฝึกประสบการณ์ร่วมของอาจารย์และนักศึกษา อีกทั้งให้นักศึกษามีโอกาสฝึกประสบการณ์ในการเป็นแม่คูกเทศก์ โครงการทำสื่อการเรียนการสอนที่บริการให้กับครูในโรงเรียนต่างๆ ที่เป็นการปรับเข้าสู่การพัฒนาสื่อการสอนในวิทยาลัยได้ ทำให้ผลการดำเนินงานของตัวบ่งชี้นี้ได้ 3 ระดับ และบรรลุเป้าหมายตามที่ตั้งไว้(3 ระดับ)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 3.4 ค่าใช้จ่าย และมูลค่าของสถาบันในการบริการวิชาการ และวิชาชีพเพื่อสังคมต่ออาจารย์ประจำ

จากโครงการในการให้บริการจำนวน 9 โครงการ มีจำนวนค่าใช้จ่ายที่วิทยาลัยใช้ไปในการให้บริการทางวิชาการและวิชาชีพแก่ชุมชนหรือสังคมเป็นจำนวน 599,648.90 บาท โดยมีจำนวนอาจารย์ประจำ 21 คน คิดเป็นสัดส่วนค่าใช้จ่ายต่ออาจารย์ประจำเท่ากับ 28,554.71 บาท ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่วิทยาลัยตั้งไว้(7,500 บาท)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ผลการประเมินมาตรฐาน

ผลการประเมินมาตรฐานด้านการบริการวิชาการ ระดับสถาบันอยู่ใน ระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.25)

มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม(น้ำหนักร้อยละ 20)

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ร้อยละของโครงการ/กิจกรรมในการอนุรักษ์พัฒนาและสร้างเสริม เอกลักษณ์ ศิลปะ และวัฒนธรรมต่อจำนวนนักศึกษา

ในรอบปีที่ผ่านมา 2550 พบว่าวิทยาลัยมีโครงการ/กิจกรรมจำนวน 9 โครงการ/กิจกรรมจากจำนวนนักศึกษาเทียบเท่า(FTES) 491 คิดเป็นร้อยละ 1.83

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 2 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 2 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ร้อยละของค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้ในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริม เอกลักษณ์ศิลปะและวัฒนธรรมต้องบดำเนินการ



ในรอบปีที่ผ่านมา 2550 พบว่าวิทยาลัยมีค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้ในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปะและวัฒนธรรม คิดเป็นเงิน 356,500 บาท ส่วนงบดำเนินการของ วิทยาลัยในปีการศึกษา 2550 ทั้งสิ้น 31,068,370 บาท คิดเป็นร้อยละ 1.15

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ผลการประเมินมาตรฐาน

ผลการประเมินมาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต ระดับสถาบันอยู่ใน ระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.00)

มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร (น้ำหนักร้อยละ 20)

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 ระดับคุณภาพของสภาวิทยาลัย

ในปีการศึกษา 2550 สภาวิทยาลัย ประกอบด้วยคณะกรรมการ 11 คน มีรายงานการประชุมที่เปิดเผยให้ประชาคมตรวจสอบการดำเนินงานได้ มีการรับรองแผนยุทธศาสตร์ของวิทยาลัย มีการติดตามผลการกิจด้านจัดการศึกษา ด้านบริหารงบประมาณ ด้านแผนพัฒนาบุคลากร มีการประชุมครบตามแผน 4 ครั้งคิดเป็นร้อยละ 100 กรรมการร่วมการประชุมเฉลี่ย 9 คนคิดเป็นร้อยละ 81.81 ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ได้ 5 ใน 7 ข้อ

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน คะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 มีการพัฒนาสถาบันสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้

ในปีการศึกษา 2550 วิทยาลัยฯ แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนการจัดการความรู้ โดยนำ เรื่องการจัดทำแผนยุทธศาสตร์มาพัฒนาเป็นการบริหารจัดการความรู้ให้เป็นระบบ ได้แก่ระบบความรู้ ที่จำเป็น การรวบรวมเอกสาร การประชุมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ มีรายงานวิเคราะห์ความสำเร็จครบตาม แผนคิดเป็นร้อยละ 100 และมีรายงานติดตามผลประเมินความสำเร็จของแผนการจัดการความรู้ ผล การดำเนินงานตามเกณฑ์ได้ 4 ใน 5 ข้อ

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน คะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 มีการกำหนดแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติ

ในปีการศึกษา 2550 วิทยาลัยฯ แต่งตั้งคณะกรรมการแผนยุทธศาสตร์วิทยาลัย ซึ่งกำหนด ยุทธศาสตร์ 5 ด้าน มีเป้าหมายของแผนกลยุทธ์ และแผนปฏิบัติการ มีการวิเคราะห์ความสอดคล้อง ของแผนยุทธศาสตร์วิทยาลัยฯ กับแผนยุทธศาสตร์สำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา พ.ศ.2548 พบว่ามีความสอดคล้องกันร้อยละ 100 ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ได้ 4 ใน 5 ข้อ



ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน คะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกสถาบันร่วมกัน

ในปีการศึกษา 2550 วิทยาลัยฯ มีคณะกรรมการวิเคราะห์และผลการวิเคราะห์ความต้องการใช้ทรัพยากรของวิทยาลัยฯ มีรายงานการใช้ทรัพยากรร่วมกับหน่วยงานอื่นทั้งภายในและภายนอก เช่น โรงเรียน-สถานประกอบการ เป็นต้น ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ได้ 4 ใน 5 ข้อ

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน คะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.5 ศักยภาพของระบบฐานข้อมูล เพื่อการบริหาร การเรียนการสอนและการวิจัย

วิทยาลัยมีนโยบายในการจัดทำระบบฐานข้อมูล และมีฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ 4 ด้านคือ ฐานข้อมูลงานบริหารและการจัดการ การเรียนการสอน งานทะเบียน และการบริการสังคม มีคู่มือผู้ใช้งาน มีระบบรักษาความปลอดภัยและมีผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ฐานข้อมูล ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ได้ 4 ใน 5 ข้อ

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน คะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.6 สินทรัพย์ถาวร ต่อจำนวนนักศึกษา (เต็มเวลาเทียบเท่า)

สินทรัพย์ถาวรที่วิทยาลัยครอบครอง และใช้ประโยชน์ โดยมีฐานะเป็นนิติบุคคล นั้น ปรากฏรายงานดังนี้

1. อาคารสถานที่ มีอาคาร 4 หลัง ที่อายุใช้งาน 3 ปี	มูลค่า	= 141,321,196.38
2. ครุภัณฑ์ที่ประเมินราคาได้	มูลค่า	= 12,222,357.20
3. ที่ดิน 8 ไร่ 4 งาน	มูลค่า	= 32,904,375.00
	รวม	= 186,447,928.58
ผลการคำนวณ		= 186,447,928.58
		491.30
		= 379,499.15 บาท

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน คะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน



ตัวบ่งชี้ที่ 5.7 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อจำนวนนักศึกษา (เต็มเวลาเทียบเท่า)
ปีงบประมาณ 2550 วิทยาลัยรายงานงบดุลบัญชี สรุปค่าใช้จ่ายทั้งหมดในหมวด เงินเดือน
ค่าใช้จ่ายดำเนินงานทั้งหมดและ ค่าเสื่อมราคา รวม 31,068,370.32 บาท

$$\text{ผลการคำนวณ} = \frac{31,068,370.32}{491.30}$$

$$= 63,237.07 \text{ บาท}$$

เปรียบเทียบกับเกณฑ์ปกติของค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อจำนวนนักศึกษา(เต็มเวลาเทียบเท่า)ใน
สาขาบริหารธุรกิจ = 62,532 บาท ต่อคน ผลที่ได้สูงกว่าเกณฑ์ร้อยละ 1.13

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน คะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน
รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.8 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่องบดำเนินการ
ปีงบประมาณ 2550 วิทยาลัยรายงานงบดุลบัญชี สรุปงบดำเนินการที่ใช้จ่ายจริง รวม
31,068,370.32 บาท ไม่มีเงินเหลือจ่ายสุทธิ และมียอดขาดทุน รวม 12,267,460.37 บาท

$$\text{ผลการคำนวณ} = \frac{-12,267,460.37}{31,068,370.32} \times 100$$

$$= -39.49 \%$$

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 1 คะแนน คะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0 คะแนน
รวมคะแนนประเมินได้ 1 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.9 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ หรือนำเสนอผลงาน
วิชาการ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ

ปีการศึกษา 2550 อาจารย์ประจำ 17 คนจาก 21 คน ได้ร่วมประชุมวิชาการกับ
หน่วยงานภายในประเทศ คิดเป็นร้อยละ 80.95

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน คะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน
รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.10 งบประมาณสำหรับการพัฒนาคณาจารย์ทั้งในประเทศและต่างประเทศต่อ
อาจารย์ประจำ

ปีการศึกษา 2550 วิทยาลัยจัดสรรงบประมาณ เพื่อการพัฒนาอาจารย์ รวม 41,555 บาท



$$\begin{aligned} \text{ผลการคำนวณ} &= \frac{41,555}{21} \\ &= 1,978.81 \text{ บาท} \end{aligned}$$

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 1 คะแนน และไม่มีคะแนนบรรลุเป้าหมาย รวมคะแนนประเมินได้ 1 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.11 ร้อยละของบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และพัฒนาในวิชาชีพทั้งในประเทศและต่างประเทศ

ปีการศึกษา 2550 วิทยาลัยจัดให้บุคลากรสายสนับสนุน 6 คน จาก 8 คนได้รับการพัฒนาความรู้ในประเทศ คิดเป็นร้อยละ 75.00

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ผลการประเมินมาตรฐาน

ผลการประเมินมาตรฐานด้านมาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากรระดับสถาบันอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.36)

มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน(น้ำหนักร้อยละ 20)

ตัวบ่งชี้ 6.1 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐานต่อหลักสูตรทั้งหมด

วิทยาลัยมีจำนวนหลักสูตรทั้งสิ้น 2 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรบริหารธุรกิจ(มี 4 สาขา ได้แก่ สาขาวิชาการจัดการ สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ สาขาวิชาการบัญชี สาขาวิชาการตลาด สาขาวิชาการจัดการอุตสาหกรรม และสาขาวิชาการท่องเที่ยว) และหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต(สาขาเทคโนโลยีสารสนเทศ) ซึ่งทั้ง 2 หลักสูตรได้มาตรฐานทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100 เป็นไปตามเป้าหมายที่วิทยาลัยตั้งไว้(ร้อยละ 100)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 6.2 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

ในปีการศึกษา 2550 วิทยาลัยมีจำนวนนักศึกษา 408 คน ทั้งหลักสูตรปกติและหลักสูตรต่อเนื่อง โดยคิดเป็นจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า(FTE)ได้เท่ากับ 491 มีจำนวนอาจารย์ทั้งสองหลักสูตร 21 คน ฉะนั้นจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ เท่ากับ 21.3 แต่เมื่อคิดผลต่างจำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์(ร้อยละของเกณฑ์ปกติ)ได้เท่ากับ -6.42 ซึ่งยังไม่เป็นไปตามมาตรฐานตามที่สกอ. กำหนด



ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 2 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0
คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 2 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 6.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ
จากข้อมูลบุคลากรของวิทยาลัยในส่วนของจำนวนอาจารย์ประจำมีจำนวน 21 คนในปี
การศึกษา 2550 มีอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกจำนวน 1 คนคิดเป็นร้อยละ 4.76 และปริญญาโท
จำนวน 20 คิดเป็นร้อยละ 95.24 ซึ่งร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกยังต่ำกว่าเป้าหมาย
ตามที่ตั้งไว้(ร้อยละ 5)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 1 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0
คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 1 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 6.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ
ในปีการศึกษา 2550 วิทยาลัยยังไม่มีอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งวิชาการ
ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 1 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0.
คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 1 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 6.5 การปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์ (Professional Ethics)
วิทยาลัยมีการจัดทำจรรยาบรรณของคณาจารย์ที่ชัดเจน มีการประกาศใช้อย่างเป็นทางการ
วิทยาลัยได้ให้ความสำคัญในด้านนี้เป็นอย่างมากเนื่องจากเป็นวิทยาลัยที่เปิดใหม่จึงต้องการสร้างวัฒนธรรม
และค่านิยมที่ดีและถูกต้องให้แก่อาจารย์ จึงได้มีกิจกรรมที่ส่งเสริมจรรยาบรรณ โดยมีระบบและขั้นตอน
มีข้อบังคับที่สอดคล้องกับเกณฑ์ของ กพอ. แต่ยังมีขาดแผนของกิจกรรมที่จะป้องกัน กิจกรรมที่วิทยาลัย
จัดตัวอย่างเช่น การจัดอบรมสร้างความตระหนักความเป็นครูให้กับอาจารย์ใหม่ทุกคน ในตัวบ่งชี้
วิทยาลัยมีผลดำเนินงานอยู่ที่ 4 ระดับ เป็นไปตามเป้าหมายที่วิทยาลัยตั้งไว้(4 ระดับ)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1
คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 6.6 กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญโดยเฉพาะการเรียนรู้จากการปฏิบัติ
และประสบการณ์จริง

ในปีการศึกษา 2550 พบว่าวิทยาลัยมีหลักสูตรทุกหลักสูตรเน้นให้มีการฝึกงาน และการทำ
โครงการของนักศึกษาก่อนจบการศึกษาที่ระบุไว้ชัดเจนในหลักสูตร เพื่อให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จาก
ประสบการณ์จริง อีกทั้งยังได้บูรณาการการให้บริการวิชาการโดยให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วม นอกจากนี้
วิทยาลัยมีนโยบายในการประเมินผลคุณภาพการสอนและมีคณะกรรมการประเมินผลการสอนโดยจะมี



การนิเทศการสอนของอาจารย์แต่ละคน 2 ครั้งต่อปี เพื่อดูการปรับปรุงและพัฒนาการสอนของอาจารย์ ผลการดำเนินงานของตัวบ่งชี้นี้ได้ 6 ข้อซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่วิทยาลัยตั้งไว้(5 ข้อ)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 6.7 ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

เนื่องจากวิทยาลัยให้ความสำคัญต่อการสอนของอาจารย์จึงมีนโยบายในการควบคุมคุณภาพการสอนของอาจารย์ โดยมีการประเมินการสอนโดยการตอบของนักศึกษา และการประเมินโดยระบบนิเทศการสอนในวิทยาลัย ทำให้ผลของการประเมินคุณภาพการสอนของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ที่ดี เฉลี่ยคะแนน 4.30 ซึ่งค่าเฉลี่ยทั้งหมดสูงกว่าเป้าหมายที่ตั้งไว้(คะแนน 3.5)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 6.8 ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษาต่อจำนวนนักศึกษา

ในปีการศึกษา 2550 วิทยาลัยมีโครงการที่พัฒนานักศึกษาในด้านต่างๆ เพื่อเพิ่มศักยภาพก่อให้เกิดบัณฑิตที่พึงประสงค์ จำนวน 8 โครงการ โดยมีนักศึกษาเข้าร่วมทั้งหมด จากจำนวนนักศึกษา 371 คน คิดเป็นร้อยละ 100 สูงกว่าเป้าหมายที่วิทยาลัยกำหนด(ร้อยละ 60)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 6.9 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์และศูนย์สารสนเทศต่อ
นักศึกษา

ปีการศึกษา 2550 วิทยาลัยมีงบดำเนินการทั้งหมด 31,068,370.32 บาท โดยเป็นค่าใช้จ่ายที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์และสารสนเทศต่างๆ เป็นเงิน 1,999,773.76 บาทจากจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าจำนวน(FTES) 491.30 คน คิดเป็นสัดส่วนค่าใช้จ่ายด้านนี้เท่ากับ 4,070.73 บาทต่อคน ต่ำกว่าเป้าหมายที่วิทยาลัยกำหนด(6,000 บาทต่อคน)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 2 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 2 คะแนน



ผลการประเมินมาตรฐาน

ผลการประเมินมาตรฐานด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน ระดับสถาบันอยู่ใน ระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 2.89)

มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพ(น้ำหนักร้อยละ 20)

ตัวบ่งชี้ 7.1 มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพ การศึกษาอย่างต่อเนื่อง

วิทยาลัยได้ให้ความสำคัญในด้านระบบการประกันคุณภาพที่ชัดเจน โดยมีนโยบายคุณภาพ พัฒนาคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์เข้าสู่กระบวนการในการทำงาน มีการดำเนินงานด้านประกัน คุณภาพอย่างต่อเนื่อง มีคณะกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องที่ชัดเจน แต่ยังขาดระบบฐานข้อมูลเพื่อการ ประกันคุณภาพฯ ผลการดำเนินงานของตัวบ่งชี้ที่อยู่ในระดับ 4 เป็นตามเป้าหมายที่วิทยาลัยกำหนด (ระดับ 4)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 7.2 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน

ในรอบปีที่ผ่านมาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญในการดำเนินระบบประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง มีการปรับปรุงระบบประกันคุณภาพให้สอดคล้องกับพันธกิจ มีการจัดทำคู่มือการประกันคุณภาพเป็น ของวิทยาลัย แต่การรายงานผลการประกันคุณภาพต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสาธารณชนไม่ ชัดเจน ผลการดำเนินงานตัวบ่งชี้ที่อยู่ในระดับ 3 ซึ่งต่ำกว่าเป้าหมายตามที่ตั้งไว้(ระดับ 4).

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 2 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 2 คะแนน

ผลการประเมินมาตรฐาน

ผลการประเมินมาตรฐานด้านการบริการวิชาการ ระดับสถาบันอยู่ใน ระดับดี (คะแนน เฉลี่ย 3.00)

ผลการประเมินคุณภาพภายนอกระดับสถาบัน

ผลการประเมินคุณภาพภายนอกระดับสถาบัน "วิทยาลัยกรุงเทพมหานครสุวรรณภูมิ" มีคะแนน เฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก 4 มาตรฐานแรก เท่ากับ 2.92 ซึ่งอยู่ในระดับ ดี และมีคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก 7 มาตรฐาน เท่ากับ 2.99 อยู่ในระดับ ดี โดยมี 6 มาตรฐานที่อยู่ในระดับดีขึ้นไป คือ มาตรฐานที่ 1,3,4,5,6 และ 7 และมี 1 มาตรฐานที่อยู่ระดับพอใช้ ได้แก่ มาตรฐานที่ 2



ระดับสถาบัน มีผลการประเมิน "รับรอง" เนื่องจากวิทยาลัยมีคะแนนตามผลดำเนินงาน
 เป็นไปตามเงื่อนไขตามมาตรฐานคุณภาพ สมศ.

ตารางที่ 3.1 สรุปคะแนนรายมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอกตามเกณฑ์ สมศ.ระดับสถาบัน

ลำดับ	ชื่อมาตรฐาน	น้ำหนัก	ระดับสถาบัน	
			คะแนน ที่ได้	ระดับ การประเมิน
2	มาตรฐานด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	20	2.00	พอใช้
4	มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	20	3.00	ดี
6	มาตรฐานด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน	20	2.89	ดี
	ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก 4 มาตรฐานแรก	100	2.92	ดี
	ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักมาตรฐานที่ 1 - 7	160	2.99	ดี

3.2 ผลการประเมินคุณภาพภายนอกรายมาตรฐาน ระดับกลุ่มสาขาวิชาบริหารธุรกิจ

วิทยาลัยกรุงเทพสุวรรณภูมิมี 1 กลุ่มสาขาวิชาในปีการศึกษา 2550 คือ กลุ่มสาขาวิชา
 บริหารธุรกิจ สาระสำคัญของผลการดำเนินงานและสัมฤทธิ์ผลงาน เพื่อนำไปสู่การประเมินรายตัว
 บ่งชี้และรายมาตรฐาน สรุปได้ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต (น้ำหนักร้อยละ 40)

ตัวบ่งชี้ 1.1 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำและการประกอบอาชีพอิสระ
 ภายใน 1 ปี

ในปีการศึกษา 2550 บัณฑิตระดับปริญญาตรีของสาขาวิชาบริหารธุรกิจ มีผู้สำเร็จการศึกษา
 จำนวน 105 คน ได้งานทำ 84 คน คิดเป็นร้อยละ 80.00

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1
 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 1.2 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้ทำงานตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา

จากข้อมูลในปีการศึกษา 2550 บัณฑิตในระดับปริญญาตรีของสาขาวิชาบริหารธุรกิจ ได้งานทำ
 ตรงตามสาขา 67 คน จากบัณฑิตที่ได้งานทำทั้งหมด จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 79.76



ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 2 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 3 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 1.3 ร้อยละของบัณฑิตที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์

บัณฑิตระดับปริญญาตรีของสาขาวิชาบริหารธุรกิจ ที่สำเร็จการศึกษาได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์ ซึ่งประเมินตามเกณฑ์ และการบรรลุเป้าหมาย พบว่า มีผู้ได้รับเงินเดือนตามเกณฑ์ 74 คนจากผู้มีงานทำ 84 คน คิดเป็นร้อยละ 88.09

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 2 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 2 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 1.4 ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการและผู้ใช้บัณฑิต

ในส่วนที่เกี่ยวกับความพึงพอใจต่อบัณฑิตของผู้ใช้บัณฑิต งานแนะแนวและจัดหางานของวิทยาลัย ได้ดำเนินการสำรวจ ภาพการณ์การมีงานทำของบัณฑิตสาขาวิชาบริหารธุรกิจ พบว่าผู้ใช้บัณฑิตมีระดับความพึงพอใจต่อบัณฑิตเท่ากับ 4.05 เพราะในปี พ.ศ. 2550 มีแต่บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษามาจากกลุ่มสาขาวิชาบริหารธุรกิจเท่านั้น

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 1.5 จำนวนนักศึกษาหรือศิษย์เก่าที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณ ยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม หรือรางวัลทางวิชาการหรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิตในระดับชาติหรือระดับนานาชาติในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา (คน)

ในรอบสามปีที่ผ่านมา มีศิษย์เก่าและนักศึกษาสาขาวิชาบริหารธุรกิจได้รับรางวัลที่ได้รับประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการวิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม หรือรางวัลทางวิชาการหรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิต จำนวน 2 คน มาจากกลุ่มสาขาวิชาการบริหารธุรกิจ ซึ่งเป็นจำนวนสูงกว่าเป้าหมาย รางวัลทั้งหมดเป็นรางวัลในระดับชาติ และรางวัลในระดับนานาชาติ

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 1.6 จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลในระดับชาติหรือระดับนานาชาติภายในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา (ชิ้นงาน)

ในรอบสามปีที่ผ่านมาเช่นเดียวกัน จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนักศึกษาสาขาวิชาบริหารธุรกิจที่ได้รับรางวัลในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ยังไม่มี



ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 1 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0
คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 1 คะแนน

ผลการประเมินมาตรฐาน

ผลการประเมินมาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต ระดับกลุ่มสาขาวิชาอยู่ใน ระดับดี (คะแนน
เฉลี่ย 3.17)

มาตรฐานที่ 2 ด้าน มาตรฐานด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์(น้ำหนักร้อยละ 20)

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ร้อยละของงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้
ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

ในรอบปีที่ผ่านมา 2550 สาขาวิชาบริหารธุรกิจมีผลงานการวิจัย 2 เรื่อง จากจำนวน
อาจารย์ประจำ 21 คน แต่พบว่าไม่มีการตีพิมพ์เผยแพร่และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติ
และระดับนานาชาติ

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 1 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0
คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 1 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ ของสาขาวิชาบริหารธุรกิจต่อ
จำนวนอาจารย์ประจำ

ในรอบปีที่ผ่านมา 2550 มีผลงานการวิจัย 2 เรื่อง จากจำนวนอาจารย์ประจำ 23 คน และ
พบว่ามีการเบิกจ่ายเงินไป 120,000 บาท คิดแล้ว 5714.29 บาทต่ออาจารย์ประจำ

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 1 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0
คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 1 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 เงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบันต่อจำนวน
อาจารย์ ประจำ

ในรอบปีที่ผ่านมา 2550 สาขาวิชาบริหารธุรกิจมีเงินสนับสนุนการวิจัยและงานสร้างสรรค์
จากภายนอกจำนวน 150,000 บาท จากจำนวนอาจารย์ประจำ 23 คน พบว่า ได้รับเงิน 7142.86
บาทต่ออาจารย์ประจำ

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 1 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1
คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 2 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัย หรืองานสร้างสรรค์จากภายใน
สถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ



ในรอบปีที่ผ่านมา 2550 พบว่ามีอาจารย์สาขาวิชาบริหารธุรกิจจำนวน 17 คนได้รับทุนสนับสนุนการทำวิจัยจากภายในสถาบัน จากจำนวนอาจารย์ประจำ 21 คน คิดเป็นร้อยละ 80.95 ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายนอก

สถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

ในรอบปีที่ผ่านมา 2550 พบว่ามีอาจารย์สาขาวิชาบริหารธุรกิจจำนวน 4 คนได้รับทุนสนับสนุนการทำวิจัยจากภายนอกสถาบัน จากจำนวนอาจารย์ประจำ 21 คน คิดเป็นร้อยละ 19.05 ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 1 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 2 คะแนน

ผลการประเมินมาตรฐาน

ผลการประเมินมาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต ระดับกลุ่มสาขาวิชาอยู่ใน ระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 2.00)

มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ (น้ำหนักร้อยละ 20)

ตัวบ่งชี้ 3.1 ร้อยละของกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการ พัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ

สาขาวิชาบริหารธุรกิจมีจำนวนกิจกรรม หรือโครงการที่ได้จัดขึ้นเพื่อให้บริการทางวิชาการแก่สังคมและชุมชน หรือเพื่อตอบสนองความต้องการของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ หรือ นานาชาติในปีการศึกษา 2550 มีทั้งสิ้น 9 โครงการ โดยเป็นโครงการเดียวกันกับโครงการที่นำเสนอในระดับวิทยาลัย เมื่อเทียบกับจำนวนอาจารย์ประจำของกลุ่มสาขาในปีการศึกษานี้มีจำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละของโครงการต่อจำนวนอาจารย์เท่ากับ 42.86 โดยสูงกว่าเป้าหมายที่สาขาวิชาบริหารธุรกิจตั้งไว้(ร้อยละ 30)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 3.2 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการและกรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ



ในปีการศึกษา 2550 สาขาวิชาบริหารธุรกิจยังไม่มีอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการ วิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการและกรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับ นานาชาติ

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 1 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 1 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 3.3 มีกระบวนการความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและ วิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียน การสอน และการวิจัย

โครงการบริการวิชาการที่สาขาวิชาบริหารธุรกิจได้จัดทำนั้น ยังสามารถที่นำเอา ประสบการณ์และความรู้ในการเรียนการสอนไปบูรณาการได้เป็นอย่างดี อาทิ โครงการที่บรรจุร่วม อยู่ในแผนการสอนในรายวิชาและแผนการวิจัยในหลักสูตรบริหารธุรกิจ ได้แก่ โครงการไหว้พระ 9 วัด ที่ได้จัดให้มีการฝึกประสบการณ์ร่วมของอาจารย์และนักศึกษา อีกทั้งให้นักศึกษามีโอกาสฝึก ประสบการณ์ในการเป็นมัคคุเทศก์ โครงการทำสื่อการเรียนการสอนที่บริการให้กับครูในโรงเรียน ต่างๆ ที่เป็นการปรับเข้าสู่การพัฒนาสื่อการสอนในหลักสูตรได้ ทำให้ผลการดำเนินงานของตัวบ่งชี้นี้ ได้ 3 ระดับ และบรรลุเป้าหมายตามที่ตั้งไว้(3 ระดับ)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 3.4 ค่าใช้จ่าย และมูลค่าของสถาบันในการบริการวิชาการ และวิชาชีพเพื่อสังคมต่อ อาจารย์ประจำ

จากโครงการในการให้บริการจำนวน 9 โครงการ มีจำนวนค่าใช้จ่ายที่สาขาวิชาบริหารธุรกิจ ใช้ไปในการให้บริการทางวิชาการและวิชาชีพแก่ชุมชนหรือสังคมเป็นจำนวน 599,648.90 บาท โดยมีจำนวนอาจารย์ประจำ 21 คน คิดเป็นสัดส่วนค่าใช้จ่ายต่ออาจารย์ประจำเท่ากับ 28,554.71 บาท ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่สาขาวิชาบริหารธุรกิจตั้งไว้(7,500 บาท)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ผลการประเมินมาตรฐาน

ผลการประเมินมาตรฐานด้านการบริการวิชาการ ระดับกลุ่มสาขาวิชาอยู่ใน ระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.25)



มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม(น้ำหนักร้อยละ 20)

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ร้อยละของโครงการ/กิจกรรมในการอนุรักษ์พัฒนาและสร้างเสริม เอกลักษณ์ ศิลปะ และวัฒนธรรมต่อจำนวนนักศึกษา

ในรอบปีที่ผ่านมา 2550 พบว่าวิทยาลัยมีโครงการ/กิจกรรมจำนวน 6 โครงการ/กิจกรรม จากจำนวนนักศึกษาเทียบเท่า(FTES) 441.76 คิดเป็นร้อยละ 1.36

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 1 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 1 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ร้อยละของค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้ในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริม เอกลักษณ์ศิลปะและวัฒนธรรมต่องบดำเนินการ

ในรอบปีที่ผ่านมา 2550 พบว่าสาขาวิชาบริหารธุรกิจมีค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้ในการ อนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปะและวัฒนธรรม คิดเป็นเงิน 363,700 บาท- ส่วน งบดำเนินการของวิทยาลัยในปีการศึกษา 2550 ทั้งสิ้น 27,935,608.04 บาท คิดเป็นร้อยละ 1.30

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ผลการประเมินมาตรฐาน

ผลการประเมินมาตรฐานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ระดับกลุ่มสาขาวิชาอยู่ใน ระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 2.50)

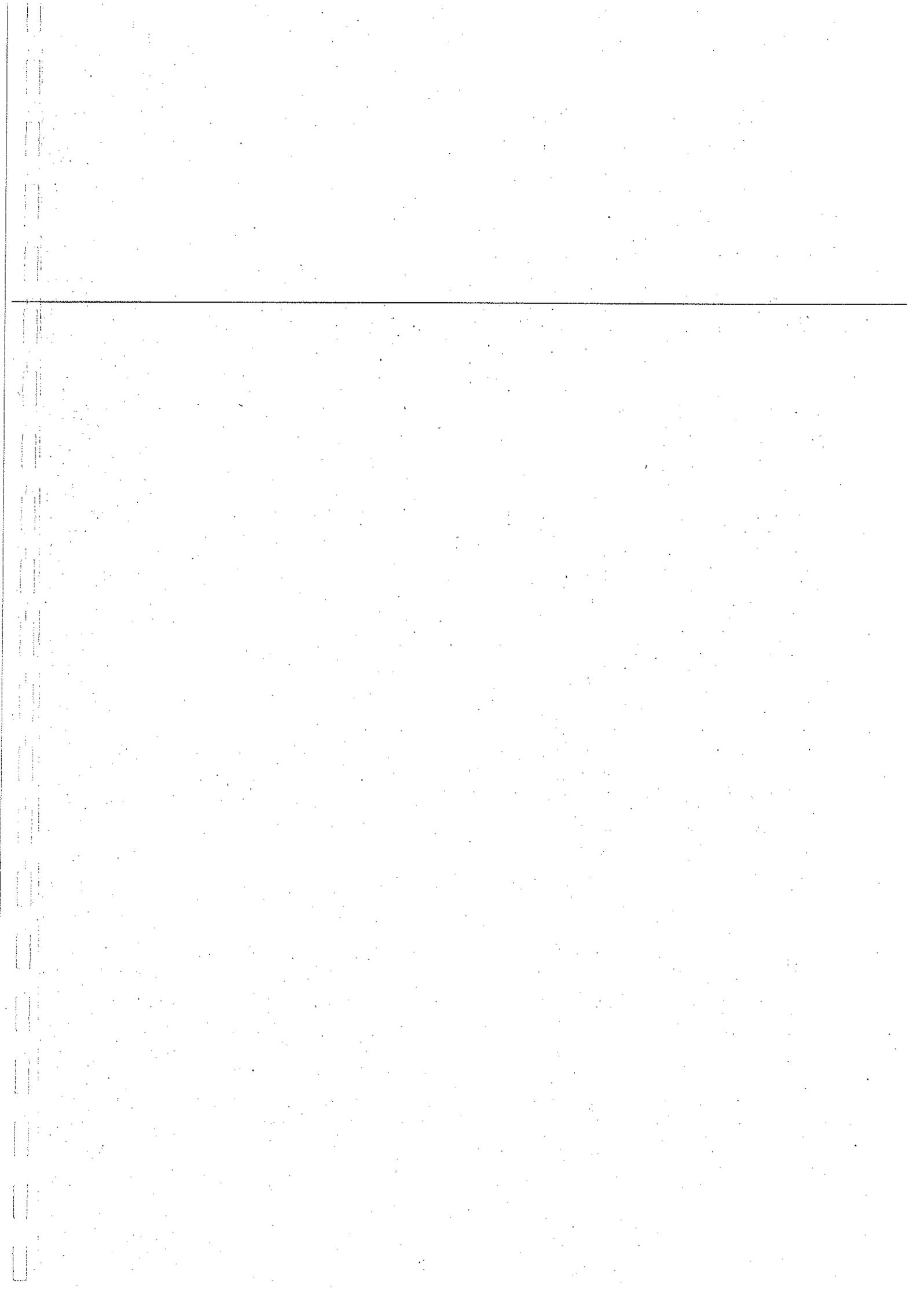
มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร (น้ำหนักร้อยละ 20)

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 ระดับคุณภาพของสาขาวิชาบริหารธุรกิจ

ปีการศึกษา 2550 สาขาวิทยาลัยฯ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานคณะบริหารธุรกิจ จำนวน 9 คน ให้กำกับกับการดำเนินงานของคณะฯ ให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของวิทยาลัย โดยให้ความเห็นชอบแผนยุทธศาสตร์ของคณะฯ เพื่อการบริหารจัดการงบประมาณ งานวิชาการ และงานบุคคลากร มีการประชุมคณะกรรมการเดือนละ 1 ครั้งครบตามแผน มีรายงานการ ประชุมติดตามผลการดำเนินงานเช่น การประเมินผลงานของคณาจารย์ เป็นต้น และกรรมการเข้า ประชุมเฉลี่ยร้อยละ 98.14 ผลการดำเนินงานของคณะบริหารธุรกิจ ตามเกณฑ์ได้ 5 ใน 7 ข้อ

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน คะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน





ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 มีการพัฒนาสาขาวิชาสู่องค์การแห่งการเรียนรู้

ปีการศึกษา 2550 คณะบริหารธุรกิจมีแผนการจัดความรู้เรื่อง การพัฒนาวิชาการที่สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของวิทยาลัย เรื่องการจัดทำโครงการสอนและแผนการสอนของอาจารย์ มีการประเมินผลอาจารย์ทุกคนสามารถเขียนแผนการสอนแต่ละวิชาได้ผลสำเร็จตามเป้าหมายครบร้อยละ 100 ติดตามผลสำเร็จของการจัดความรู้ในด้านประสิทธิภาพของการเรียนการสอนและกิจกรรมนักศึกษา ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ได้ 4 ใน 5 ข้อ

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน คะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 มีการกำหนดแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติ

ปีการศึกษา 2550 คณะกรรมการดำเนินงาน ของคณะบริหารธุรกิจ ได้กำหนดแผนยุทธศาสตร์ของคณะ โดยนำปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ วัตถุประสงค์ และแผนยุทธศาสตร์ของวิทยาลัยมาใช้ในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของคณะฯ 5 ด้านคือ การเรียนการสอน การวิจัยและผลงานวิชาการ บริการวิชาการแก่สังคม การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการบริหารและการจัดการ มีผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องของแผนยุทธศาสตร์ของคณะฯ กับแผนยุทธศาสตร์สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 พบว่ามีความสอดคล้องร้อยละ 80 ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ได้ 4 ใน 5 ข้อ

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน คะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกสถาบันร่วมกัน

ในปีการศึกษา 2550 คณะบริหารธุรกิจ มีคณะกรรมการวิเคราะห์และมีรายงานผลการวิเคราะห์ความต้องการการใช้ทรัพยากรของคณะฯ มีรายงานการใช้ทรัพยากรร่วมกับหน่วยงานอื่นทั้งภายในและภายนอก เช่น โรงเรียน สถานประกอบการ เป็นต้น ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ได้ 4 ใน 5 ข้อ

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน คะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.5 ศักยภาพของระบบฐานข้อมูล เพื่อการบริหาร การเรียนการสอนและการวิจัย

คณะบริหารธุรกิจ ดำเนินงานเรื่องฐานข้อมูลเช่นเดียวกับฐานข้อมูลของวิทยาลัย โดยที่วิทยาลัยมีนโยบายในการจัดทำระบบฐานข้อมูล และมีฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ 4 ด้านคือ ฐานข้อมูลงานบริหารและการจัดการ การเรียนการสอน งานทะเบียน และการบริการสังคม มีคู่มือ



ผู้ใช้งาน มีระบบรักษาความปลอดภัยและมีผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้งานข้อมูล ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ได้ 4 ใน 5 ข้อ

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน คะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.6 สินทรัพย์ถาวร ต่อจำนวนนักศึกษา (เต็มเวลาเทียบเท่า)

สินทรัพย์ถาวรที่คณะบริหารธุรกิจ ครอบครอง และใช้ประโยชน์นั้น ปรากฏรายงานดังนี้

สินทรัพย์ถาวรโดยรวมมีมูลค่า = 46,611,982.15 บาท

ผลการคำนวณ = 46,611,982.15

441.76

= 105,514.26 บาท

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน คะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.7 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อจำนวนนักศึกษา (เต็มเวลาเทียบเท่า)

ปีงบประมาณ 2550 คณะบริหารธุรกิจรายงานงบดุลบัญชี สรุปค่าใช้จ่ายในหมวด เงินเดือน ค่าใช้จ่ายดำเนินงานทั้งหมดและ ค่าเสื่อมราคา รวม 27,961,533.29 บาท

ผลการคำนวณ = 27,961,533.29

441.76

= 63,295.75 บาท

เปรียบเทียบกับเกณฑ์ปกติของค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อจำนวนนักศึกษา(เต็มเวลาเทียบเท่า)ในสาขาบริหารธุรกิจ = 62,532 บาท ต่อคน ผลที่ได้สูงกว่าเกณฑ์ร้อยละ 1.22

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน คะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.8 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต้องบดำเนินการ

ปีงบประมาณ 2550 คณะบริหารธุรกิจ รายงานงบดุลบัญชี สรุปงบดำเนินการที่ใช้จ่ายจริง รวม 27,961,533.29 บาท ไม่มีเงินเหลือจ่ายสุทธิ และมียอดขาดทุนรวม 11,040,665.73 บาท

ผลการคำนวณ = $\frac{-11,040,665.73}{27,961,533.29} \times 100$

= -39.49 %





ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 1 คะแนน คะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0 คะแนน
รวมคะแนนประเมินได้ 1 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.9 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ หรือนำเสนอผลงาน
วิชาการ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ

ปีการศึกษา 2550 อาจารย์ประจำ 15 คนจาก 21 คน ได้ร่วมประชุมวิชาการกับ
หน่วยงานภายในประเทศ คิดเป็นร้อยละ 71.42

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน คะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน
รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.10 งบประมาณสำหรับการพัฒนาคณาจารย์ทั้งในประเทศและต่างประเทศต่อ
อาจารย์ประจำ

ปีการศึกษา 2550 คณะบริหารธุรกิจจัดสรรงบประมาณ เพื่อการพัฒนาอาจารย์ รวม
30,355 บาท

$$\begin{aligned} \text{ผลการคำนวณ} &= \frac{30,355}{21} \\ &= 1,445.47 \text{ บาท} \end{aligned}$$

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 1 คะแนน และไม่มีคะแนนบรรลุเป้าหมาย รวมคะแนน
ประเมินได้ 1 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.11 ร้อยละของบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และ
พัฒนาในวิชาชีพทั้งในประเทศและต่างประเทศ

ปีการศึกษา 2550 คณะบริหารธุรกิจจัดให้บุคลากรสายสนับสนุน 6 คน จาก 7
คนได้รับการพัฒนาความรู้ในประเทศ คิดเป็นร้อยละ 85.71

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน
รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ผลการประเมินมาตรฐาน

ผลการประเมินมาตรฐานด้านมาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร ระดับกลุ่ม
สาขาวิชาอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.45)



มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน(น้ำหนักร้อยละ 20)

ตัวบ่งชี้ 6.1 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐานต่อหลักสูตรทั้งหมด

สาขาวิชาบริหารธุรกิจมีจำนวนหลักสูตร 1 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรบริหารธุรกิจ(มี 4 สาขา ได้แก่ สาขาวิชาการจัดการ สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ สาขาวิชาการบัญชี สาขาวิชาการตลาด สาขาวิชาการจัดการอุตสาหกรรม และสาขาวิชาการท่องเที่ยว) ซึ่งได้มาตรฐานทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100 เป็นไปตามเป้าหมายที่สาขาวิชาบริหารธุรกิจตั้งไว้(ร้อยละ 100)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 6.2 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

ในปีการศึกษา 2550 สาขาวิชาบริหารธุรกิจมีจำนวนนักศึกษา 371 คน ทั้งหลักสูตรปกติและหลักสูตรต่อเนื่อง โดยคิดเป็นจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า(FTEs)ได้เท่ากับ 441.76 มีจำนวนอาจารย์ทั้งสองหลักสูตร 21 คน ฉะนั้นจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำเท่ากับ 21 แต่เมื่อคิดผลต่างจำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์(ร้อยละของเกณฑ์ปกติ)ได้เท่ากับ -15.68 ซึ่งยังไม่เป็นไปตามมาตรฐานตามที่สกอ. กำหนด

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 1 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 1 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 6.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ

จากข้อมูลบุคลากรของสาขาวิชาบริหารธุรกิจในส่วนของจำนวนอาจารย์ประจำมีจำนวน 21 คนในปีการศึกษา 2550 มีอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกจำนวน 1 คนคิดเป็นร้อยละ 4.76 และปริญญาโทจำนวน 20 คิดเป็นร้อยละ 95.24 ซึ่งร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกยังต่ำกว่าเป้าหมายตามที่ตั้งไว้(ร้อยละ 5)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 1 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 1 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 6.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

ในปีการศึกษา 2550 สาขาวิชาบริหารธุรกิจยังไม่มีอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งวิชาการ

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 1 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 1 คะแนน



ตัวบ่งชี้ 6.5 การปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์ (Professional Ethics)

สาขาวิชาบริหารธุรกิจดำเนินตามกรอบจรรยาบรรณของคณาจารย์ตามที่วิทยาลัยกำหนด ในตัวบ่งชี้ที่วิทยาลัยมีผลดำเนินงานอยู่ที่ 4 ระดับ เป็นไปตามเป้าหมายที่สาขาวิชาบริหารธุรกิจตั้งไว้(4 ระดับ)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 6.6 กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญโดยเฉพาะการเรียนรู้จากการปฏิบัติ และประสบการณ์จริง

ในปีการศึกษา 2550 พบว่าสาขาวิชาบริหารธุรกิจมีหลักสูตรเน้นให้มีการฝึกงาน และการทำโครงการของนักศึกษาก่อนจบการศึกษาที่ระบุไว้ชัดเจนในหลักสูตร เพื่อให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากประสบการณ์จริง อีกทั้งยังได้บูรณาการการให้บริการวิชาการโดยให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วม นอกจากนี้ยังปฏิบัติตามที่วิทยาลัยมีนโยบายในการประเมินผลคุณภาพการสอนและมีคณะกรรมการประเมินผล การสอนโดยจะมีการนิเทศการสอนของอาจารย์แต่ละคน 2 ครั้งต่อปี เพื่อดูการปรับปรุงและพัฒนา การสอนของอาจารย์ ผลการดำเนินงานของตัวบ่งชี้นี้ได้ 6 ข้อซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่สาขาวิชาบริหารธุรกิจ ตั้งไว้(5 ข้อ)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 6.7 ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

เนื่องจากสาขาวิชาบริหารธุรกิจได้ดำเนินตามนโยบายของวิทยาลัยที่ให้ความสำคัญต่อการสอนของอาจารย์และการควบคุมคุณภาพการสอนของอาจารย์ โดยมีการประเมินการสอนโดยการตอบของนักศึกษา และการประเมินโดยระบบนิเทศการสอน ทำให้ผลของการประเมินคุณภาพ การสอนของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ที่ดี เฉลี่ยคะแนน 4.30 ซึ่งค่าเฉลี่ยทั้งหมดสูงเป้าหมายตามที่ตั้งไว้ (คะแนน 3.5)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 6.8 ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษาต่อจำนวนนักศึกษา



ในปีการศึกษา 2550 สาขาวิชาบริหารธุรกิจมีโครงการที่พัฒนานักศึกษาในด้านต่างๆ เพื่อเพิ่มศักยภาพก่อให้เกิดบัณฑิตที่พึงประสงค์ จำนวน 8 โครงการ โดยมีนักศึกษาเข้าร่วมทั้งหมด จากจำนวนนักศึกษา 371 คน คิดเป็นร้อยละ 100 สูงกว่าเป้าหมายที่วิทยาลัยกำหนด(ร้อยละ 60)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 6.9 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุด-คอมพิวเตอร์และศูนย์สารสนเทศต่อนักศึกษา

ปีการศึกษา 2550 สาขาวิชาบริหารธุรกิจมีค่าใช้จ่ายที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์และสารสนเทศต่างๆ เป็นเงิน 1,799,796.33 บาทจากจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าจำนวน(FTES) 441.76 คน คิดเป็นสัดส่วนค่าใช้จ่ายด้านนี้เท่ากับ 4,074.09 บาทต่อคน ต่ำกว่าเป้าหมายที่วิทยาลัยกำหนด(6,000 บาทต่อคน)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 2 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 2 คะแนน

ผลการประเมินมาตรฐาน

ผลการประเมินมาตรฐานด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน ระดับกลุ่มสาขาวิชาอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 2.78)

มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพ(น้ำหนักร้อยละ 20)

ตัวบ่งชี้ 7.1 มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง

สาขาวิชาบริหารธุรกิจได้ดำเนินงานด้านระบบการประกันคุณภาพตามระบบที่วิทยาลัยกำหนดเป็นนโยบายคุณภาพ สาขาวิชาบริหารธุรกิจมีการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง มีคณะกรรมการและผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน แต่ยังขาดระบบฐานข้อมูลเพื่อการประกันคุณภาพฯ ผลการดำเนินงานของตัวบ่งชี้นี้อยู่ที่ระดับ 4 เป็นตามเป้าหมายที่ตั้งไว้(ระดับ 4)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 1 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 4 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 7.2 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน

สาขาวิชาบริหารธุรกิจได้ให้ความสำคัญในการดำเนินระบบประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง มีการปรับปรุงระบบประกันคุณภาพให้สอดคล้องกับพันธกิจ แต่การรายงานผลการประกันคุณภาพต่อ



หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสาธารณชนยังไม่ชัดเจน ผลการดำเนินงานตัวบ่งชี้ที่อยู่ในระดับ 3 ซึ่งต่ำกว่าเป้าหมายตามที่ตั้งไว้(ระดับ 4)

ผลการประเมิน แบบอิงเกณฑ์อยู่ในระดับ 2 คะแนน และคะแนนบรรลุเป้าหมายเป็น 0 คะแนน รวมคะแนนประเมินได้ 2 คะแนน

ผลการประเมินมาตรฐาน

ผลการประเมินมาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพ ระดับกลุ่มสาขาวิชาอยู่ใน ระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.00)

ผลการประเมินคุณภาพภายนอกระดับกลุ่มสาขาวิชา

ผลการประเมินคุณภาพภายนอกระดับกลุ่มสาขาวิชาบริหารธุรกิจมีคะแนนเฉลี่ยต่งน้ำหนัก 4 มาตรฐานแรก เท่ากับ 2.82 ซึ่งอยู่ในระดับ ดี และมีคะแนนเฉลี่ยต่งน้ำหนัก 7 มาตรฐาน เท่ากับ 2.91 อยู่ในระดับ ดี โดยมี 5 มาตรฐานที่อยู่ในระดับดีขึ้นไป คือ มาตรฐานที่ 1,3,5,6 และ 7 มี 2 มาตรฐานที่อยู่ระดับ พอใช้ ได้แก่ มาตรฐานที่ 2 และมาตรฐานที่ 4

ระดับกลุ่มสาขาวิชาบริหารธุรกิจ มีผลการประเมิน “รับรอง” เนื่องจากมีมาตรฐานระดับดีขึ้นไป 5 มาตรฐานจาก 7 มาตรฐาน ตามเงื่อนไขตามมาตรฐานคุณภาพ สมศ.

ตารางที่ 3.2 สรุปคะแนนรายมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอกตามเกณฑ์ สมศ.ระดับกลุ่มสาขาวิชาบริหารธุรกิจ

ลำดับ	ชื่อมาตรฐาน	น้ำหนัก	ระดับสมทบ	
			คะแนนที่ได้	ระดับการประเมิน
1	มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต	40	3.17	ดี
2	มาตรฐานด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	20	2.00	พอใช้
3	มาตรฐานด้านกระบวนการเรียนการสอน	20	3.25	ดี
4	มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	20	2.50	พอใช้
5	มาตรฐานด้านสภาพปฎิบัติการและบุคลากร	20	3.45	ดี
6	มาตรฐานด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน	20	2.78	ดี
7	มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพ	20	3.00	ดี
	ค่าเฉลี่ยต่งน้ำหนัก 4 มาตรฐานแรก	100	2.82	ดี
	ค่าเฉลี่ยต่งน้ำหนักมาตรฐานที่ 1 - 7	160	2.91	ดี



4.1 บทสรุป

ผลการตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของวิทยาลัย และประเมินคุณภาพ การศึกษา ตามมาตรฐานการศึกษาพบว่า วิทยาลัยได้ดำเนินการครบถ้วน ครอบคลุม สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพภายในของวิทยาลัยเป็นส่วนใหญ่

4.1.1 เกณฑ์การประเมิน

เนื่องจากการประเมินคุณภาพภายนอกของวิทยาลัยกรุงเทพมหานครสุวรรณภูมิครั้งนี้เป็นครั้งแรก จึงใช้ค่านวณหาค่าเฉลี่ยแบบถ่วงน้ำหนักตามรายมาตรฐาน ตามเงื่อนไข 3 ประการคือ (1) ได้ คะแนนเฉลี่ยแบบถ่วงน้ำหนัก 7 มาตรฐานต้องได้ระดับดีขึ้นไป (>2.75) (2) มีอย่างน้อย 5 มาตรฐาน ใน 7 มาตรฐานจะต้องมีผลประเมินระดับดีขึ้นไป (>2.75) และ (3) ไม่มีมาตรฐานใดอยู่ในระดับต้อง ปรับปรุง (1.00-1.50)

4.1.2 สรุปผลการประเมิน

4.1.2.1 สรุปผลการประเมินระดับสถาบัน

ผลการประเมินคุณภาพภายนอกระดับสถาบัน "วิทยาลัยกรุงเทพมหานครสุวรรณภูมิ" มีคะแนน เฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก 4 มาตรฐานแรก เท่ากับ 2.92 ซึ่งอยู่ในระดับ ดี และมีคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก 7 มาตรฐาน เท่ากับ 3.02 อยู่ในระดับ ดี โดยมี 6 มาตรฐานที่อยู่ในระดับดีขึ้นไป คือ มาตรฐานที่ 1,3,4,5,6 และ 7 และมี 1 มาตรฐานที่อยู่ระดับพอใช้ ได้แก่ มาตรฐานที่ 2 ระดับสถาบัน มีผลการประเมิน "รับรองมาตรฐาน"

4.1.2.2 สรุปผลการประเมินระดับกลุ่มสาขาวิชา

ผลการประเมินคุณภาพภายนอกระดับกลุ่มสาขาวิชาบริหารธุรกิจมีคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก 4 มาตรฐานแรก เท่ากับ 2.82 ซึ่งอยู่ในระดับ ดี และมีคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก 7 มาตรฐาน เท่ากับ 2.91 อยู่ในระดับ ดี โดยมี 5 มาตรฐานที่อยู่ในระดับดีขึ้นไป คือ มาตรฐานที่ 1,3,5,6 และ 7 มี 2 มาตรฐานที่อยู่ระดับพอใช้ ได้แก่ มาตรฐานที่ 2 และมาตรฐานที่ 4 ระดับกลุ่มสาขาวิชาบริหารธุรกิจ มีผลการประเมิน "รับรอง" เนื่องจากมีมาตรฐานระดับดีขึ้นไป 5 มาตรฐานจาก 7 มาตรฐาน ตามเงื่อนไขตามมาตรฐานคุณภาพ สมศ.

4.2 จุดเด่น จุดที่ต้องพัฒนาและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาตามมาตรฐาน

4.2.1 ระดับสถาบัน

มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต

จุดเด่น

1. บัณฑิตเป็นที่ยอมรับของสังคม
2. บัณฑิตเป็นที่พึงพอใจของนายจ้าง

จุดที่ต้องพัฒนา

1. ควรมีฝ่ายจัดหางานทำของบัณฑิตเพื่อให้สามารถประสานงานกับหน่วยงานภายนอกในการติดต่อกับบัณฑิต
2. ควรวางแผนคัดเลือกผลงานหรือกิจกรรมเด่น ๆ ของนักศึกษาหรือศิษย์เก่าเพื่อส่งประกวดในเวทีต่าง ๆ
3. ควรมีการศึกษาวิจัยเพื่อการติดตามผลของการพัฒนาอัตลักษณ์ของนักศึกษา

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. จัดทำบอร์ด ป้ายนิเทศ และสื่อข้อมูลวิธีที่เหมาะสม เพื่อประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรภายในและภายนอกทราบถึงกิจการของวิทยาลัย
2. ควรวางระบบการติดต่อกับศิษย์เก่าหรือนักศึกษาอย่างเป็นระบบเพื่อการติดต่อข้อมูล

มาตรฐานที่ 2 ด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์

จุดเด่น

1. มีแหล่งค้นคว้าหาข้อมูล ในการจัดทำงานวิจัย
2. มีสถาบันและหน่วยงานของรัฐที่มีความพร้อม ด้านบุคลากรในงานวิจัยที่สามารถ ให้เทคนิค ข้อมูลในการจัดทำวิจัย
3. มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถมีความสนใจในการทำงานวิจัย

จุดที่ต้องพัฒนา

1. เสนอเงื่อนไขและหลักเกณฑ์ ในการจัดทำงานวิจัยโดยเฉพาะงานวิจัยควรได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่
2. แรงจูงใจในการจัดทำงานวิจัยโดยการจัดสรรงบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยให้มากขึ้น
3. พิจารณาจัดสรรงบประมาณ ในการทำงานวิจัยโดยเป็นแบบสนับสนุน

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. จัดทำและพัฒนาแนวทาง หลักเกณฑ์ วิธีการทำงานด้านวิจัย
2. กำหนดแนวทางการให้รางวัลกับงานวิจัย และจัดทำเอกสาร วารสารเผยแพร่ ผลงานวิจัยของคณาจารย์ แก่สาธารณชน



- กำหนดรูปแบบ หลักเกณฑ์ในการจัดสรรงบประมาณ ในงานวิจัยให้มีความคล่องตัว

มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ

จุดเด่น

- วิทยาลัยถึงแม้จะเป็นวิทยาลัยที่เปิดใหม่แต่ก็ให้ความสำคัญในด้านการบริการวิชาการที่ชัดเจน โดยเฉพาะการเน้นลงสู่ชุมชนเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดี เป็นผลมาจากการเป็นส่วนหนึ่งในกลยุทธ์การบริหาร
- อาจารย์มีความเข้าใจในการนำเอาการบริการวิชาการบูรณาการเข้าสู่การเรียนการสอน และการวิจัยเป็นอย่างดี

จุดที่ต้องพัฒนา

คณาจารย์ส่วนใหญ่เป็นคนรุ่นใหม่ยังขาดประสบการณ์ และยังมีมุมมองในด้านการพัฒนาการเรียนการสอนจึงทำให้ขาดการที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการและกรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

- วิทยาลัยควรมีแผนปฏิบัติการด้านการบริการวิชาการที่ชัดเจน และจัดระบบงานการบริการวิชาการและวิชาชีพที่เน้นฐานชุมชนเพื่อการพัฒนา โดยอาจทำการประเมินความต้องการในด้านต่างๆเพื่อกำหนดทิศทางในการให้บริการที่ชัดเจนต่อไป
- วิทยาลัยอาจจัดระบบประสานงานบริการวิชาการและวิชาชีพ โดยส่วนหนึ่งเพื่อหารายได้ในการพัฒนางานบริการวิชาการและวิชาชีพที่ยั่งยืน ด้วยการจัดตั้งฝ่ายวิสาหกิจ (Enterprising Division) เพื่อรองรับงานการให้บริการวิชาการและวิชาชีพ อย่างเป็นระบบ โดยส่งเสริมให้คณะวิชาหรือกลุ่มสาขาวิชาร่วมจัดกิจกรรมในเชิงบูรณาการให้มากขึ้น
- วิทยาลัยเร่งจัดทำแผนพัฒนาและส่งเสริมบุคลากรเข้าไปมีบทบาทในการเป็นกรรมการร่วมกับสมาคมวิชาชีพต่างๆ

มาตรฐานที่ 4 ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดเด่น

- มีการวางแผนงานในเรื่องศิลปวัฒนธรรมเข้าไปในแผนงานประจำปีของสถาบัน
- จัดกิจกรรมให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมที่เกี่ยวกับศิลปวัฒนธรรม

จุดที่ต้องพัฒนา

- นักศึกษาบางส่วนไม่ให้ความสำคัญเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมกิจกรรม
- ขาดการให้ความรู้ และส่งเสริมให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมระดับสังคมระดับชาติ และนานาชาติ



ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สร้างแรงจูงใจ เพื่อโน้มน้าวให้นักศึกษาให้เห็นความสำคัญเข้าร่วมกิจกรรม
2. เผยแพร่ข่าวสาร กระตุ้นให้นักศึกษาเห็นความสำคัญ และเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรม ระดับสังคม ระดับชาติ และนานาชาติ
3. จัดสรรงบประมาณสนับสนุนส่งเสริมงานศิลปวัฒนธรรมให้มากขึ้น

มาตรฐานที่ 5 ด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร

จุดเด่น

1. ผู้บริหารวิทยาลัยทั้งระดับสภากิจวิทยาลัยและสาขาวิชาให้ความสำคัญกับการพัฒนาสถาบัน ให้มีระบบการบริหารจัดการที่ดี และการมีส่วนร่วมอย่างแข็งขัน
2. มีบุคลากรทั้งอาจารย์และเจ้าหน้าที่จำนวนน้อย จึงเป็นโอกาสในการพัฒนาให้บรรลุเป้าหมายตามเกณฑ์ตัวบ่งชี้

จุดที่ต้องพัฒนา

1. การจัดสรรงบประมาณสำหรับการพัฒนาอาจารย์เพิ่มขึ้น
2. การวิเคราะห์วางแผนให้มีงบประมาณเหลือจ่ายในรอบ 5 ปีต่อไปหลังจากรับการประเมินครั้งนี้

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. จัดระบบเอกสาร/หลักฐานอ้างอิงให้สัมพันธ์กับเกณฑ์ที่กำหนดเพื่อให้เป็นแนวทางการประเมินภายใน และใช้อ้างอิงเมื่อมีการประเมินภายนอก
2. ผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพต้องทำความเข้าใจแนวคิด คำอธิบายของมาตรฐานและตัวบ่งชี้ เพื่อนำมากำหนดวิธีการ เครื่องมือในการรวบรวมข้อมูล รวมทั้งสรุปผลดำเนินงานในแต่ละตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในคู่มือ
3. จัดทำฐานข้อมูลให้ครอบคลุมทุกมาตรฐาน และตัวบ่งชี้ สร้างแผนปฏิบัติงานประกันคุณภาพที่สามารถเชื่อมโยงให้บรรลุเกณฑ์ตัวบ่งชี้ได้หลายตัวบ่งชี้ด้วยโครงการเดียว เช่น การพัฒนางานวิจัย ทุนวิจัยภายใน เผยแพร่ผลวิจัย และการจัดการความรู้เรื่อง การวิจัย เป็นต้น

มาตรฐานที่ 6 ด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน

จุดเด่น

1. วิทยาลัยให้ความสำคัญของการสร้างวัฒนธรรมในการทำงานและค่านิยมที่ดีแก่อาจารย์ โดยใช้จรรยาบรรณวิชาชีพเป็นกลยุทธ์
2. วิทยาลัยมีหลักสูตรที่เด่นถึงแม้จะเป็นสายสังคมศาสตร์แต่ก็ให้มีการฝึกงานและการทำโครงการที่สนใจก่อนจบการศึกษาทุกหลักสูตร



3. วิทยาลัยมีระบบการประเมินคุณภาพการสอนของอาจารย์และระบบการควบคุมคุณภาพการสอนโดยจัดให้มีคณะกรรมการนี้เทศการสอนอย่างต่อเนื่อง

จุดที่ต้องพัฒนา

1. จำนวนสัดส่วนของนักศึกษาต่ออาจารย์ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ของ สกอ.
2. สัดส่วนของคณาจารย์ระดับปริญญาเอกและตำแหน่งวิชาการของอาจารย์ยังต่ำกว่าเกณฑ์มาก

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. วิทยาลัยควรวางแผนยุทธศาสตร์ที่มีการวิเคราะห์ทรัพยากรที่สอดคล้องกับการเพิ่มจำนวนนักศึกษาและหลักสูตรที่กำลังขยายตัว
2. วิทยาลัยจะต้องจัดทำแผนเร่งด่วนในการพัฒนาอาจารย์ทั้งด้านคุณวุฒิและเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการ
3. วิทยาลัยควรพัฒนา "หอสมุด" ไปสู่ "ศูนย์ความรู้" (Knowledge Center) โดยนำการจัดการความรู้ (Knowledge Management-KM) มาใช้ประโยชน์ เป็นการขยายแหล่งความรู้และประสบการณ์จาก Books และ Non-Books ไปสู่ Virtual Library และ Cyberspace Resource Center ในที่สุด เพื่อให้ใช้ได้ทั้งนักศึกษา คณาจารย์ บุคลากร และชุมชน

มาตรฐานที่ 7 ด้านระบบการประกันคุณภาพ

จุดเด่น

วิทยาลัยมีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่ก่อเกิดการพัฒนายังต่อเนื่อง
จุดที่ต้องพัฒนา

1. การนำผลการประเมินคุณภาพการศึกษาที่ใช้ในการปรับปรุงคุณภาพของการปฏิบัติงานยังไม่ชัดเจนเป็นรูปธรรมและยังไม่เป็นระบบ
2. ยังขาดระบบฐานข้อมูลเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา
3. การรายงานผลการประกันคุณภาพต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสาธารณชนไม่ชัดเจน

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. วิทยาลัยส่งเสริมให้บุคลากรทุกระดับได้รับการพัฒนาและเข้าใจในกิจกรรมและเนื้อหาของการประกันคุณภาพการศึกษาให้มากยิ่งขึ้น
2. วิทยาลัยควรปลูกฝังแนวคิดของคณาจารย์ในด้านการประกันคุณภาพ ให้ "ฝังใน" ว่า การประกันคุณภาพเป็นส่วนหนึ่งของวิชาชีพ เพื่อสร้างวัฒนธรรมที่ต้องเน้น Third Party Auditing โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรมีสำนึกด้านคุณภาพ และมีส่วนร่วมแสดงอย่างเต็มที่



3. วิทยาลัยควรดำเนินการจัดหาและพัฒนาระบบของฐานข้อมูลเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา และใช้เป็นฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจในการบริหารสำหรับผู้บริหารระดับคณะและระดับวิทยาลัย

4.2.2 ระดับกลุ่มสาขา

มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต

จุดเด่น

1. บัณฑิตเป็นที่ยอมรับของสังคม
2. บัณฑิตเป็นที่พึงพอใจของนายจ้าง

จุดที่ต้องพัฒนา

1. ควรมีฝ่ายจัดหางานทำของบัณฑิตเพื่อให้สามารถประสานงานกับหน่วยงานภายนอกในการติดต่องานให้กับบัณฑิต
2. ควรวางแผนคัดเลือกผลงานหรือกิจกรรมเด่น ๆ ของนักศึกษาหรือศิษย์เก่าเพื่อส่งประกวดในเวทีต่างๆ
3. ควรมีการศึกษาวิจัยเพื่อการติดตามผลของการพัฒนาอัตลักษณ์ของนักศึกษา

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. จัดทำบอร์ด ป้ายนิเทศ และสื่อข้อมูลวิีที่เหมาะสม เพื่อประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรภายในและภายนอกทราบถึงกิจการของวิทยาลัย
2. ควรวางระบบการติดต่อกับศิษย์เก่าหรือนักศึกษาอย่างเป็นระบบเพื่อการติดต่อข้อมูล

มาตรฐานที่ 2 ด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์

จุดเด่น

1. มีแหล่งค้นคว้าหาข้อมูล ในการจัดทำงานวิจัย
2. มีสถาบันและหน่วยงานของรัฐที่มีความพร้อม ด้านบุคลากรในงานวิจัยที่สามารถ ให้เทคนิค ข้อมูลในการจัดทำวิจัย
3. มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถมีความสนใจในการทำงานวิจัย

จุดที่ต้องพัฒนา

1. เสนอเงื่อนไขและหลักเกณฑ์ ในการจัดทำงานวิจัยโดยเฉพาะงานวิจัยควรได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่
2. แรงจูงใจในการจัดทำงานวิจัยโดยการจัดสรรงบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยให้มากขึ้น
3. พิจารณาจัดสรรงบประมาณ ในการทำงานวิจัยโดยเป็นแบบงบสนับสนุน



ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. จัดทำและพัฒนาแนวทาง หลักเกณฑ์ วิธีการทำงานด้านวิจัย
2. กำหนดแนวทางการให้รางวัลกับงานวิจัย และจัดทำเอกสาร วารสารเผยแพร่ ผลงานวิจัยของคณาจารย์ แก่สาธารณชน
3. กำหนดรูปแบบ หลักเกณฑ์ในการจัดสรรงบประมาณ ในงานวิจัยให้มีความคล่องตัว

มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ

จุดเด่น

1. สาขาวิชาบริหารธุรกิจให้ความสำคัญในด้านการบริการวิชาการที่ชัดเจน โดยเฉพาะการ เน้นลงสู่ชุมชนเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดี เป็นผลมาจากการเป็นส่วนหนึ่งในกลยุทธ์การ บริหารจากผู้บริหารของวิทยาลัย
2. อาจารย์มีความเข้าใจในการนำเอาการบริการวิชาการบูรณาการเข้าสู่การเรียนการสอน และการวิจัยเป็นอย่างดี

จุดที่ต้องพัฒนา

ยังไม่มีอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการ วิชาการและกรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สาขาวิชาบริหารธุรกิจควรมีแผนปฏิบัติการด้านการบริการวิชาการที่ชัดเจน และจัด ระบบงานการบริการวิชาการและวิชาชีพที่เน้นฐานชุมชนเพื่อการพัฒนา โดยอาจทำการ ประเมินความต้องการในด้านต่างๆ เพื่อกำหนดทิศทางในการให้บริการที่ชัดเจนต่อไป
2. สาขาวิชาบริหารธุรกิจเร่งจัดทำแผนพัฒนาและส่งเสริมบุคลากรเข้าไปมีบทบาทในการ เป็นกรรมการร่วมกับสมาคมวิชาชีพต่างๆ

มาตรฐานที่ 4 ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดเด่น

ไม่มี

จุดที่ต้องพัฒนา

1. โครงการ/กิจกรรมมีน้อยและนักศึกษาบางส่วนไม่ให้ความสำคัญเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมเข้า ร่วมกิจกรรม
2. ขาดการให้ความรู้ และส่งเสริมให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมระดับสังคม ระดับชาติ และนานาชาติ
3. ค่าใช้จ่ายที่สนับสนุนกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรมยังมีน้อย



ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สร้างแรงจูงใจ เพื่อโน้มน้าวนักศึกษาให้เห็นความสำคัญเข้าร่วมกิจกรรม
2. เผยแพร่ข่าวสาร กระตุ้นให้นักศึกษาเห็นความสำคัญ และเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรม ระดับสังคม ระดับชาติ และนานาชาติ
3. จัดโครงการและงบประมาณในการส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรมให้มากขึ้น

มาตรฐานที่ 5 ด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร

จุดเด่น

1. คณะบริหารธุรกิจเป็นสาขาวิชาหลักของวิทยาลัยกรุงเทพสุวรรณภูมิ จึงมีแนวโน้มที่จะพัฒนาได้อย่างต่อเนื่องให้วิทยาลัยมีอัตลักษณ์
2. อาจารย์ เจ้าหน้าที่ มีความมุ่งมั่นตั้งใจและอยู่ในวัยทำงานอย่างเข้มแข็ง เมื่อได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องจะเป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาวิทยาลัยในระยะยาว

จุดที่ต้องพัฒนา

1. มีแผนพัฒนาอาจารย์และมีงบประมาณสำหรับการพัฒนาอาจารย์เพิ่มขึ้น
2. กำหนดยุทธศาสตร์ในการรับนักศึกษาภาคพิเศษและนอกเวลาเพื่อลดการขาดทุนโดยกำหนดเป้าหมายภายในรอบ 5 ปี

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. จัดระบบเอกสาร/หลักฐานอ้างอิงให้สัมพันธ์กับเกณฑ์ที่กำหนดเพื่อให้เป็นแนวทางการประเมินภายใน และใช้อ้างอิงเมื่อมีการประเมินภายนอก
2. ผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพต้องทำความเข้าใจแนวคิด คำอธิบายของมาตรฐานและตัวบ่งชี้ เพื่อนำมากำหนดวิธีการ เครื่องมือในการรวบรวมข้อมูล รวมทั้งสรุปผลดำเนินงานในแต่ละตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในคู่มือ
3. จัดทำแผนปฏิบัติงานประกันคุณภาพที่สามารถเชื่อมโยงให้บรรลุเกณฑ์ตัวบ่งชี้ได้หลายตัวบ่งชี้ด้วยโครงการเดียว เช่น การพัฒนางานวิจัย ทุนวิจัยภายใน เผยแพร่ผลวิจัย และการจัดการความรู้เรื่องการวิจัย เป็นต้น

มาตรฐานที่ 6 ด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน

จุดเด่น

สาขาวิชาบริหารธุรกิจมีหลักสูตรที่เด่นถึงแม้จะเป็นสายสังคมศาสตร์แต่ก็ให้มีการฝึกงาน และการทำโครงการที่สนใจก่อนจบการศึกษาทุกหลักสูตร



จุดที่ต้องพัฒนา

1. จำนวนสัดส่วนของนักศึกษาต่ออาจารย์ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ของ สกอ.
2. สัดส่วนของคณาจารย์ระดับปริญญาเอกและตำแหน่งวิชาการของอาจารย์ยังต่ำกว่าเกณฑ์มาก

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สาขาวิชาบริหารธุรกิจควรวางแผนยุทธศาสตร์ที่มีการวิเคราะห์ทรัพยากรที่สอดคล้องกับการเพิ่มจำนวนนักศึกษาและหลักสูตรที่กำลังขยายตัว
2. สาขาวิชาบริหารธุรกิจจะต้องจัดทำแผนเร่งด่วนในการพัฒนาอาจารย์ทั้งด้านคุณวุฒิและเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการ

มาตรฐานที่ 7 ด้านระบบการประกันคุณภาพ

จุดเด่น

สาขาวิชาบริหารธุรกิจมีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่ก่อเกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

จุดที่ต้องพัฒนา

1. การนำผลการประเมินคุณภาพการศึกษาที่ใช้ในการปรับปรุงคุณภาพของการปฏิบัติงาน ยังไม่ชัดเจนเป็นรูปธรรมและยังไม่เป็นระบบ
2. ยังขาดระบบฐานข้อมูลเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา
3. การรายงานผลการประกันคุณภาพต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนยังไม่ชัดเจน

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สาขาวิชาบริหารธุรกิจส่งเสริมให้บุคลากรทุกระดับได้รับการพัฒนาและเข้าใจในกิจกรรมและเนื้อหาของการประกันคุณภาพการศึกษาให้มากยิ่งขึ้น
2. สาขาวิชาบริหารธุรกิจควรปลูกฝังแนวคิดของคณาจารย์ในด้านการประกันคุณภาพให้ "ฝังใน"ว่า การประกันคุณภาพเป็นส่วนหนึ่งของวิชาชีพ เพื่อสร้างวัฒนธรรมที่ต้องเน้น Third Party Auditing โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรมีสำนึกด้านคุณภาพ และมีส่วนร่วมแสดงอย่างเต็มที่
3. สาขาวิชาบริหารธุรกิจควรดำเนินการจัดหาและพัฒนาระบบของฐานข้อมูลเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา และใช้เป็นฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจในการบริหารสำหรับผู้บริหารระดับคณะและระดับวิทยาลัย

ภาคผนวก 1

ตารางผลการดำเนินงานและผลการประเมินจำแนกตามกลุ่มสาขา

ตาราง ก1 สรุปผลประเมินกลุ่มสาขาบริหารธุรกิจและภาพรวมวิทยาลัย

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ของ สมศ.	น้ำหนัก	บริหาร	ผล ประเมิน	ภาพรวม วิทยาลัย	ผล ประเมิน
มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้าน คุณภาพบัณฑิต	40	3.17	ดี	3.17	ดี
มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้าน ปัจจัยสนับสนุนการเรียนการสอน	20	2.00	พอใช้	2.00	พอใช้
มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการ บริการวิชาการ	20	3.25	ดี	3.25	ดี
มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้าน การมีส่วนร่วมกับสังคมและ การบริการสังคม	20	2.50	พอใช้	3.00	ดี
มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการ พัฒนาสถาบัน และบุคลากร	20	3.45	ดี	3.45	ดี
มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้าน การส่งเสริมและพัฒนาระบบ การประกันคุณภาพ	20	2.75	ดี	2.89	ดี
มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านระบบ การประกันคุณภาพ	20	3.00	ดี	3.00	ดี
สรุปผลคะแนนประเมิน	160	2.90	ดี	2.99	ดี
สรุปผลการประเมิน 7 มาตรฐาน		ดี	2.91	ดี	2.99
สรุปผลการประเมิน 4 มาตรฐานแรก		ดี	2.82	ดี	ดี



ตาราง ก2 สรุปผลประเมินตามตัวบ่งชี้ของกลุ่มสาขาบริหารธุรกิจและภาพรวมวิทยาลัย

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ของ สมศ.	น้ำหนัก	บริหาร	ผล ประเมิน	ภาพรวม วิทยาลัย	ผล ประเมิน
มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพ บัณฑิต	40	3.17	ดี	3.17	ดี
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ร้อยละของบัณฑิตที่ประกอบอาชีพ ตรงกับสาขาที่สำเร็จการศึกษา	6.67	2.00	พอใช้	2.00	พอใช้
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ร้อยละของบัณฑิตที่ระดับปริญญา ตรีที่ได้ทำงานตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	6.66	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 ร้อยละของบัณฑิตที่ประกอบอาชีพ ตรงกับสาขาที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี	6.67	2.00	พอใช้	2.00	พอใช้
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการและผู้ใช้บัณฑิต	6.67	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 ร้อยละของบัณฑิตที่ประกอบอาชีพ ตรงกับสาขาที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี และระดับอนุปริญญาตรีที่สำเร็จการศึกษาระดับ ปริญญาตรีและระดับอนุปริญญาตรี	6.67	2.00	ดี	2.00	ดี
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 จำนวนวิทยานิพนธ์และงาน วิชาการของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลในระดับชาติ หรือระดับนานาชาติภายในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา	6.66	1.00	ต้อง ปรับปรุง	1.00	ต้อง ปรับปรุง
ตัวบ่งชี้ที่ 2.0 จำนวนผลงานตีพิมพ์และงาน สร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่และ/หรือนำไปใช้ ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติต่อ จำนวนอาจารย์ประจำ	4	1.00	ต้อง ปรับปรุง	1.00	ต้อง ปรับปรุง
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ร้อยละของงานวิจัย และงาน สร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่และ/หรือนำไปใช้ ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติต่อ จำนวนอาจารย์ประจำ	4	1.00	ต้อง ปรับปรุง	1.00	ต้อง ปรับปรุง
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 จำนวนผลงานตีพิมพ์และงาน สร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่และ/หรือนำไปใช้ ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติต่อ จำนวนอาจารย์ประจำ	4	1.00	ต้อง ปรับปรุง	1.00	ต้อง ปรับปรุง
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 เงินสนับสนุนงานวิจัย และงาน สร้างสรรค์ของสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	4	2.00	พอใช้	2.00	พอใช้



ตาราง ก2 สรุปผลประเมินตามตัวบ่งชี้ของกลุ่มสาขาบริหารธุรกิจและภาพรวมวิทยาลัย(ต่อ)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ของ สมศ.	น้ำหนัก	บริหาร	ผล ประเมิน	ภาพรวม วิทยาลัย	ผล ประเมิน
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับ ทุนทำวิจัย หรืองานสร้างสรรค์จากภายใน สถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	4	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการบริการ วิชาการ	20	3.25	ดี	3.25	ดี
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 ร้อยละของนักศึกษาที่เรียนใน หลักสูตรที่ผ่านการรับรองจากทบวงมหาวิทยาลัย หรือหน่วยงานที่เทียบเท่าของทบวงมหาวิทยาลัย ต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด	4	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็น กรรมการวิชาการและกรรมการวิชาชีพใน ระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	5	1.00	ต้อง ปรับปรุง	1.00	ต้อง ปรับปรุง
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ความสำเร็จในการปรับปรุงอาคาร สถานที่ อาคารเรียน และอาคารประกอบใน แผนผังของสถาบัน ให้สอดคล้องกับ ความต้องการของนักศึกษา	4	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.4 ค่าใช้จ่าย และมูลค่าของสถาบัน ในการบริการวิชาการ และวิชาชีพเพื่อสังคมต่อ อาจารย์ประจำ	5	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านนันทนาการและ สันทนาการ	20	2.50	พอใช้	3.00	ดี
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ร้อยละของโครงการ/กิจกรรมใน การอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมต่อจำนวนนักศึกษา	10	1.00	ต้อง ปรับปรุง	2.00	พอใช้
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ร้อยละของค่าใช้จ่ายและมูลค่า ในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริม เอกลักษณ์ศิลปะและวัฒนธรรมต่อจำนวน นักศึกษา	10	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก



ตาราง ก2 สรุปผลประเมินตามตัวบ่งชี้ของกลุ่มสาขาบริหารธุรกิจและภาพรวมวิทยาลัย(ต่อ)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ของ สมศ.	น้ำหนัก	บริหาร	ผล ประเมิน	ภาพรวม วิทยาลัย	ผล ประเมิน
มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการพัฒนา สถาบัน และบุคลากร.	20	3.45	ดี	3.45	ดี
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 มีการพัฒนาบุคลากร โดยอาศัยผลการประเมินจากภายในและ ภายนอก	1.81	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 มีการพัฒนาสถาบันสู่องค์กร เรียนรู้ โดยอาศัยผลการประเมินจากภายในและ ภายนอก	1.82	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การให้บริการภายในและ ภายนอกสถาบันร่วมกัน	1.82	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 การให้บริการภายในและ ภายนอกสถาบันร่วมกัน	1.82	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.5 สนิทสัมพันธ์ระหว่าง นักศึกษา (เต็มเวลาเทียบเท่า)	1.81	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.6 สนิทสัมพันธ์ระหว่าง นักศึกษา (เต็มเวลาเทียบเท่า)	1.82	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.7 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่อ งบดำเนินการ	1.82	1.00	ต้อง ปรับปรุง	1.00	ต้อง ปรับปรุง
ตัวบ่งชี้ที่ 5.8 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่อ งบดำเนินการ	1.82	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.9 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่อ งบดำเนินการ	1.82	1.00	ต้อง ปรับปรุง	1.00	ต้อง ปรับปรุง
ตัวบ่งชี้ที่ 5.10 งบประมาณสำหรับการพัฒนา คณาจารย์ทั้งในประเทศและต่างประเทศต่อ อาจารย์ประจำ	1.82	1.00	ต้อง ปรับปรุง	1.00	ต้อง ปรับปรุง
ตัวบ่งชี้ที่ 5.11 ร้อยละของบุคลากรประจำ สถาบันที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะใน วิชาชีพทั้งในประเทศและต่างประเทศ	1.82	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก



ตาราง ก2 สรุปผลประเมินตามตัวบ่งชี้ของกลุ่มสาขาบริหารธุรกิจและภาพรวมวิทยาลัย(ต่อ)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ของ สมศ.	น้ำหนัก	บริหาร	ผล ประเมิน	ภาพรวม วิทยาลัย	ผล ประเมิน
มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน	20	2.78	ดี	3.11	ดี
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 ระยะเวลาของหลักสูตรที่สอดคล้องกับ ความต้องการของสังคม	2.23	1.00	ต้อง ปรับปรุง	2.00	พอใช้
ตัวบ่งชี้ที่ 6.2 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลา เทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	2.22	1.00	ต้อง ปรับปรุง	1.00	ต้อง ปรับปรุง
ตัวบ่งชี้ที่ 6.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ	2.22	1.00	ต้อง ปรับปรุง	1.00	ต้อง ปรับปรุง
ตัวบ่งชี้ที่ 6.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ	2.22	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 6.5 ภาระงานการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียน เป็นสำคัญโดยเฉพาะการเรียนรู้จากการปฏิบัติ และประสบการณ์จริง	2.22	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 6.6 ภาระงานการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียน เป็นสำคัญโดยเฉพาะการเรียนรู้จากการปฏิบัติ และประสบการณ์จริง	2.22	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 6.7 ภาระงานการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียน เป็นสำคัญโดยเฉพาะการเรียนรู้จากการปฏิบัติ และประสบการณ์จริง	2.22	2.00	พอใช้	2.00	พอใช้
ตัวบ่งชี้ที่ 6.8 ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าร่วม กิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษาต่อจำนวน นักศึกษา	2.22	2.00	พอใช้	2.00	พอใช้
ตัวบ่งชี้ที่ 6.9 ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าร่วม กิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษาต่อจำนวน นักศึกษา	2.22	2.00	พอใช้	2.00	พอใช้
มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านระบบการ ประกันคุณภาพ	20	3.00	ดี	3.00	ดี
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 ประสิทธิภาพและกลไกในการประกัน คุณภาพ	10	2.00	พอใช้	2.00	พอใช้
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2 ประสิทธิภาพและกลไกในการประกัน คุณภาพ	10	2.00	พอใช้	2.00	พอใช้
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3 ประสิทธิภาพและกลไกในการประกัน คุณภาพ	10	2.00	พอใช้	2.00	พอใช้
สรุปผลคะแนนประเมิน	160	2.91	ดี	2.99	ดี



ภาคผนวก 2
เป้าหมายและผลดำเนินงาน

ตาราง ข1 เป้าหมายและผลดำเนินงาน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ของ สมศ.	หน่วย	บริหาร		ภาพรวมวิทยาลัย	
		เป้าหมาย	ผล	เป้าหมาย	ผล
มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต					
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ร้อยละของบัณฑิตที่จบปริญญาตรีที่ทำงานตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	ร้อยละ	80	88	80	88
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้ทำงานตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	ร้อยละ	60	79.76	60	79.76
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 ร้อยละของบัณฑิตที่จบปริญญาตรีที่ทำงานตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	ร้อยละ	100	88.10	100	88.10
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการและผู้ใช้บัณฑิต	ระดับ	2.50	4.05	2.50	4.05
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 จำนวนบัณฑิตที่จบปริญญาตรีที่ทำงานตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	คน	1	2	1	2
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลในระดับชาติหรือระดับนานาชาติภายในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา	ชิ้น	1	0	1	0
มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ร้อยละของงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	ร้อยละ	5	0	5	0



ตาราง ข1 เป้าหมายและผลดำเนินงาน(ต่อ)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ของ สมศ.	หน่วย นับ	บริหาร		ภาพรวมวิทยาลัย	
		เป้าหมาย	ผล	เป้าหมาย	ผล
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัย และ งานสร้างสรรค์ของสถาบันต่อจำนวน อาจารย์ประจำ	บาท	10,000	7,142.86	10,000	7,142.86
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 เงินสนับสนุนงานวิจัย และ งานสร้างสรรค์ของสถาบันต่อจำนวน อาจารย์ประจำ	บาท	4,500	7,142.86	4,500	7,142.86
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ ได้รับทุนทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จาก ภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	ร้อยละ	25	80.95	25	80.95
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ ได้รับทุนทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จาก ภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	ร้อยละ	10	19.05	10	19.05
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 ร้อยละของกิจกรรม/โครงการ บริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนอง ความต้องการ พัฒนาและเสริมสร้างความ เข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	ร้อยละ	30	42.86	30	42.86
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ ปรึกษาเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์วิทยานิพนธ์ สภามหาวิทยาลัยหรือวิทยานิพนธ์และวิทยานิพนธ์ อื่น ๆ ของระดับปริญญาตรีขึ้นไปต่อ อาจารย์ประจำ	ร้อยละ	25	0	25	0
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 มีการนำความรู้และ ประสบการณ์จากการบริการวิชาการและ วิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียน การ สอน และการวิจัย	ระดับ	3	3	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 3.4 จำนวนงาน และมูลค่าของ สถาบันในการบริการวิชาการและวิชาชีพ เพื่อสังคมต่ออาจารย์ประจำ	บาท	7,500	28,554.74	7,500	28,554.74



ตาราง ข1 เป้าหมายและผลดำเนินงาน(ต่อ)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ของ สมศ.	น้ำหนัก	บริหาร		ภาพรวมวิทยาลัย	
		เป้าหมาย	ผล	เป้าหมาย	ผล
มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านกระบวนการ ปกครองภายในและวัฒนธรรม					
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ร้อยละของโครงการ/กิจกรรม ในกิจกรรมริเริ่ม พัฒนา และสร้างเสริม เอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมต่อจำนวน นักศึกษา	ร้อยละ	2	0.45	2	1.83
มาตรฐานที่ 4.2 ร้อยละของค่าใช้จ่ายและ เสถียรภาพในการบริหารและพัฒนาและสร้าง เสริม เป้าหมาย ศิลปะ วัฒนธรรม	ร้อยละ		0.09		
มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการ พัฒนาสถาบัน และบุคลากร					
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 ระดับคุณภาพของผล การเรียนรู้ของนักศึกษา	ระดับ		3		
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 มีการพัฒนาสถาบันสู่ องค์การเรียนรู้ โดยอาศัยผลการประเมิน จากภายในและภายนอก	ระดับ	3	4	3	4
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 องค์การมีจุดเด่นที่กลไก ความร่วมมือกับภาคีที่เกี่ยวข้อง	ระดับ			3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 การใช้ทรัพยากรภายในและ ภายนอกสถาบันร่วมกัน	ระดับ	3	2	3	4
ตัวบ่งชี้ที่ 5.5 ศักยภาพของระบบ จัดการข้อมูลองค์กรบริหาร การเรียน การ สอน และบุคลากร	ระดับ		2		
ตัวบ่งชี้ที่ 5.6 สินทรัพย์ถาวรต่อจำนวน นักศึกษา (เต็มเวลาเทียบเท่า)	บาท	100,000	0	100,000	379.731
ตัวบ่งชี้ที่ 5.7 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อจำนวน นักศึกษา (เต็มเวลาเทียบเท่า)	บาท	2	0	2	1
ตัวบ่งชี้ที่ 5.8 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิ ต้องดำเนินการ	ร้อยละ	1	0	1	0



ตาราง ข1 เป้าหมายและผลดำเนินงาน(ต่อ)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ของ สมศ.	น้ำหนัก	บริหาร		ภาพรวมวิทยาลัย	
		เป้าหมาย	ผล	เป้าหมาย	ผล
ตัวบ่งชี้ที่ 5.9 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ ได้เข้ารับการอบรมหรือพัฒนาตนเอง ตามแผนพัฒนาวิชาชีพและตามประเภท	ร้อยละ	50	80.9	50	80.9
ตัวบ่งชี้ที่ 5.10 งบประมาณสำหรับการ พัฒนาคณาจารย์ทั้งในประเทศและ ต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ	บาท	5,000	1,978.81	5,000	1,978.81
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 ร้อยละของบัณฑิตที่ มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์และ มีความรู้ความสามารถเพียงพอต่อ สังคมและตลาดแรงงาน	ร้อยละ	45	76	45	76
มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านหลักสูตร และการเรียนการสอน					
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 ร้อยละของหลักสูตรที่ ได้รับการรับรองคุณภาพ	ร้อยละ	100	100	100	100
ตัวบ่งชี้ที่ 6.2 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลา เทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	คน	-5.99	-15.86	-5.99	-6.42
ตัวบ่งชี้ที่ 6.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มี คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของอาจารย์	ร้อยละ	5	47.6	5	47.6
ตัวบ่งชี้ที่ 6.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ	5	0	5	0
ตัวบ่งชี้ที่ 6.5 มีบัณฑิตจบปริญญาตรี ที่ผ่านการสอบ (Professional Ethics)	จำนวน	4	4	4	4
ตัวบ่งชี้ที่ 6.6 กระบวนการเรียนรู้ที่เน้น ผู้เรียนเป็นสำคัญโดยเฉพาะการเรียนรู้จาก การปฏิบัติและประสบการณ์จริง	ระดับ	5	6	5	6
ตัวบ่งชี้ที่ 6.7 ครอบคลุมเนื้อหาการสอนของอาจารย์ มีลักษณะสอดคล้องกับโครงสร้างของ หลักสูตรและแผนการเรียนรู้อาจารย์	ระดับ	3.5	4.30	3.5	4.30
ตัวบ่งชี้ที่ 6.8 ร้อยละของนักศึกษาที่เข้า ร่วมกิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษาต่อ จำนวนนักศึกษา	ร้อยละ	60	100	60	100



ตาราง ข1 เป้าหมายและผลดำเนินงาน(ต่อ)

มาตรการ/ตัวบ่งชี้ของ สมศ.	น้ำหนัก	บริหาร		ภาพรวมวิทยาลัย	
		เป้าหมาย	ผล	เป้าหมาย	ผล
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 จำนวนนักเรียนที่ไปสมัครสอบที่โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษา	10%	6,000		6,000	2,000
มาตรฐานที่ 7 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพ					
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 ประสิทธิภาพของระบบการประกันคุณภาพภายใน	ระดับ				
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน	ระดับ	4	3	4	3



บันทึกบทสัมภาษณ์ และสรุปความคิดเห็นข้อเสนอแนะ

บันทึกการสัมภาษณ์ตัวแทนสภาวิทยาลัยและผู้บริหารวิทยาลัย

วันที่ 12 มกราคม 2552

ผู้ให้สัมภาษณ์

ประกอบด้วย กรรมการสภาผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก 1 ท่าน อธิการบดี 1 ท่าน รองอธิการบดี 2 ท่าน

ประเด็นคำถาม

1. นโยบายที่สภาวิทยาลัยได้มอบหมายให้กับผู้บริหารของวิทยาลัยบริหารสามารถปฏิบัติได้ตามนโยบายหรือไม่
2. สภาวิทยาลัยมีการติดตามแผนการปฏิบัติงานของวิทยาลัยอย่างไร
3. การมีส่วนร่วมของกรรมการสภาวิทยาลัยในการทำแผนหรือไม่อย่างไร
4. การบริหารวิทยาลัยยังมีจุดอ่อนด้านใดและมีปัญหาอย่างไรบ้าง
5. การเข้าไปมีส่วนร่วมของชุมชนวิทยาลัยมีบทบาทอย่างไร
6. ผู้บริหารมีข้อคิดเห็นอย่างไรบ้างในประเด็นที่ควรจะพัฒนาผลของพันธกิจวิทยาลัย
7. ความสำคัญในเรื่องอัตลักษณ์ของบัณฑิตเป็นอย่างไรและวิทยาลัยกำหนดแนวทางปฏิบัติไปสู่อัตลักษณ์ที่ต้องการอย่างไร

บทสรุปจากการสัมภาษณ์

สภาวิทยาลัยให้ความสำคัญกับการสร้างบทบาทใหม่ในการกำกับดูแลวิทยาลัย ในฐานะเป็นวิทยาลัยใหม่ที่ดำเนินการมาได้ 3 ปี โดยอยากเห็นวิทยาลัยที่จืดแต่แจ้ว มีการบริหารที่คล่องตัว ปรับยืดหยุ่นได้ง่าย ในบทบาทที่คิดใหม่สภาจะมีหน้าที่เป็นผู้คุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งหมายถึง ผู้รับบริการจากวิทยาลัย ส่วนเรื่องของการติดตามแผนยุทธศาสตร์ของวิทยาลัยจะยังติดตามได้น้อย เพราะเรื่องส่วนมากที่เข้าสภาจะตรวจสอบผลการดำเนินงานที่เป็นงานประจำที่ค่อนข้างมาก เพราะให้ความสำคัญในเรื่องคุณภาพของผลงาน แต่ก็วางแผนกับผู้บริหารที่จะทำ Road Map ในการกำหนดวาระต่างๆ ที่สำคัญและเป็นทิศทางในการทำงานและตรวจติดตาม และได้เตรียมการในการวางแผนยุทธศาสตร์ของวิทยาลัยใหม่

ส่วนจุดอ่อนและปัญหาในการบริหารวิทยาลัยจะยังคงมุ่งไปที่กำลังสำคัญคือ อาจารย์ เนื่องจากเป็นวิทยาลัยใหม่จะต้องเร่งสร้างวัฒนธรรมองค์กรและค่านิยมในการทำงานโดยเฉพาะบุคลากรสายวิชาการ ซึ่งคนรุ่นใหม่ยังขาดความเข้าใจถึงวัฒนธรรมการทำงานในอาชีพอาจารย์ ทำให้ยังมีการเข้าออกของอาจารย์ แต่วิทยาลัยก็เตรียมแผนไว้แล้วโดยเฉพาะระบบแผนการสอนที่



จักทพบเป็นมาตรฐาน ชุมชนรอบข้างวิทยาลัยก็ได้ให้ความสำคัญเข้าไปมีส่วนร่วมกับชุมชน โดยเฉพาะประเพณีต่างๆ ที่ชุมชนได้ทำ ส่วนอีกชุมชนหนึ่งที่วิทยาลัยให้ความสำคัญคือโรงงานอุตสาหกรรม ทางวิทยาลัยก็ได้วางแผนกิจกรรมโดยการประสานงานกับกระทรวงแรงงาน ในการบริหารที่ผ่านมาในด้านพันธกิจหลัก ได้เตรียมความพร้อมไว้หลายด้าน เช่นการประชาสัมพันธ์ นักศึกษาใหม่ การวางแผนสรรหาบุคลากรรุ่นใหม่ การดูแลนักศึกษา งานวิจัยที่มีการปรับปรุงที่ดีขึ้น ตลอดจนการปรับปรุงระเบียบการบริหารบุคลากร เพื่อให้ประสิทธิภาพการทำงานที่ดีขึ้น และที่สำคัญที่มุ่งเน้นเป็นพิเศษคือเรื่องอัตลักษณ์ของบัณฑิต มีการติดตามว่าที่จบไปแล้วเป็นไปตามที่วิทยาลัยกำหนดหรือไม่ ซึ่งสภาให้ความสนใจที่ต้องการผลิตบัณฑิตที่มีความแตกต่างจากที่อื่น

บันทึกการสัมภาษณ์ผู้บริหารวิทยาลัยระดับปฏิบัติการ

วันที่ 12 มกราคม 2552

ผู้ให้สัมภาษณ์

ประกอบด้วย คณบดี 1 ท่าน หัวหน้าฝ่าย 4 ท่าน

ประเด็นคำถาม

1. การพัฒนาคุณสมบัติบัณฑิตตามปรัชญา (คุณธรรม ปัญญา ความสุข) ได้ดำเนินการอย่างไร ประสพผลสำเร็จเพียงใด จากการประเมินของวิทยาลัย
2. วิทยาลัยได้สร้างแนวทางของความใส่ใจกับสังคมและสิ่งแวดล้อมในฐานะสถาบันอุดมศึกษาอย่างไร
3. สถานการณ์วิกฤติเศรษฐกิจของประเทศส่งผลต่อการบริหารวิทยาลัยและพันธกิจ อุดมศึกษาหรือไม่ อย่างไร
4. แนวทาง การปฏิบัติที่ดี (Good Practice) ในเรื่องใดบ้าง
5. การพัฒนาวิทยาลัยในรอบ 5 ปี ข้างหน้าควรเป็นอย่างไร

บทสรุปจากการสัมภาษณ์

วิทยาลัยให้ความสำคัญกับการพัฒนาคุณธรรมแก่นักศึกษาอย่างต่อเนื่องโดยปรากฏในแผนการสอนทุกรายวิชาและต้องผ่านการตรวจสอบก่อนสอนจริง มีการนิเทศการสอนจริงโดยฝ่ายวิชาการ นอกจากนั้นได้กำหนดแนวคิดรวมยอดในรายวิชาศึกษาทั่วไปให้สามารถนำความรู้มาใช้ในชีวิตจริง

ฝ่ายกิจกรรมนักศึกษา สนับสนุนให้นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมตามความสนใจและมีแนวทางการสนับสนุนให้นักศึกษาสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนเพิ่มขึ้น เพื่อให้วิทยาลัยเป็น Window of Knowledge สำหรับทักษะชีวิต



วิทยาลัยมีความสัมพันธ์ที่ดีกับวัดพลมานีย์ และสถานประกอบการในละแวกใกล้เคียง การวางแผนรับนักศึกษาภาคพิเศษในอนาคตจะมีความร่วมมือกันมากขึ้น รวมทั้งการบริหารกิจกรรมนักศึกษา

การเตรียมรับสถานการณ์วิกฤติเศรษฐกิจของประเทศที่ส่งผลต่อการว่างงานของบัณฑิตวิทยาลัยได้เตรียมเปิดสอนหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต(วิชาชีพครู) ให้บัณฑิตเข้าสู่ระบบการเรียนรู้อีกครั้งหนึ่ง (Re-entrance) เพื่อให้มีทางเลือกในการประกอบอาชีพเพิ่มขึ้น นอกจากนี้วิทยาลัยยังจัดตลาดนัดแรงงานโดยประสานงานกับผู้ประกอบการในเขตลาดกระบัง รวมทั้งการสนับสนุนการประกอบการอิสระ

การปฏิบัติที่ดี (Good Practice) วิทยาลัยให้ความสำคัญกับความเข้มแข็งทางวิชาการ ด้วยการกำกับดูแลคุณภาพการสอน ความสนใจของนักศึกษาและการเอาใจใส่นักศึกษาอย่างใกล้ชิด ทำให้เป็นที่ชื่นชมของผู้ปกครองและสามารถช่วยแก้ปัญหาการลาออกกลางคันของนักศึกษาได้

การพัฒนาวิทยาลัยในรอบ ๕ ปี ข้างหน้า ในปีการศึกษา 2551 ได้รับนักศึกษาประมาณ 600 คน แยกเป็นภาคปกติประมาณ 300 คน ภาคพิเศษประมาณ 300 คน เป็นการขยายโอกาสทางการศึกษาและพัฒนาอาชีพ โดยเฉพาะพนักงานในสถานประกอบการในเขตลาดกระบัง คาดหมายว่าจะพัฒนาให้เป็นมหาวิทยาลัยในอนาคต

บันทึกการสัมภาษณ์ผู้อำนวยการประจำ

วันที่ 13 มกราคม 2552

ผู้ให้สัมภาษณ์

ประกอบด้วยอาจารย์ประจำ 2 ท่าน

ประเด็นคำถาม

1. กระบวนการประกันคุณภาพ ทำให้อาจารย์เรียนรู้เรื่องใด
2. แนวทางปฏิบัติที่ดี เพื่อคุณภาพการเรียนการสอน
3. ข้อเสนอแนะในการพัฒนา

บทสรุปจากการสัมภาษณ์

การประกันคุณภาพทำให้เรียนรู้ในการจัดการเรียนการสอนที่ผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง การประเมินความแตกต่างของนักศึกษา และแนวทางจัดกิจกรรมการเรียนให้มีความรู้ และสมรรถนะที่จำเป็นในการประกอบอาชีพ เมื่อจบการศึกษาแล้ว

การประเมินคุณภาพการเรียนการสอนจากนักศึกษา ใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาตนเอง และการประชุมอบรมที่วิทยาลัยจัดให้เมื่อพบว่ามีผลการประเมินที่ต้องปรับปรุง



แนวปฏิบัติที่ดีของวิทยาลัย นอกจากสร้างความเข้มแข็งทางวิชาการแล้ว การบริการ
วิชาการแก่สังคม เช่น Job fair การแข่งเรือ เป็นการแสดงความสัมพันธ์ของวิทยาลัยกับชุมชน
การเปิดโอกาสให้แสดงความเห็นผู้บริหารรับฟัง ก็ถือว่าเป็นการปฏิบัติที่ดี

ข้อเสนอแนะ วิทยาลัยควรสนับสนุนทุนวิจัยมากขึ้น เพื่อให้ผลงานวิจัยสร้างความเชื่อถือ
และนำมาสู่คุณภาพการเรียนการสอน

บันทึกการสัมภาษณ์ศิษย์เก่าและนักศึกษา

วันที่ 13 มกราคม 2550

ผู้ให้สัมภาษณ์

ประกอบด้วยศิษย์เก่า 2 ท่าน และศิษย์ปัจจุบัน 4 ท่าน

ประเด็นคำถาม

1. ภาพรวมของวิทยาลัยตามการรับรู้ของศิษย์เก่า/นักศึกษา
2. ความต้องการของนักศึกษา
3. ความสัมพันธ์ของศิษย์เก่า/นักศึกษาและวิทยาลัย
4. ข้อเสนอแนะ

บทสรุปจากการสัมภาษณ์

นักศึกษามีทัศนคติที่ดีต่อวิทยาลัยในเรื่องบรรยากาศ สิ่งแวดล้อมที่โปร่งสบาย อากาศดี และ
มีความผูกพันกับอาจารย์เสมือนเป็นครอบครัวเดียวกัน ได้รับรู้ถึงความห่วงใย เอาใจใส่จากอาจารย์
สม่ำเสมอ

นักศึกษาขอให้มีลานออกกำลังกาย ชุมนั่งพักผ่อนและทำงาน เพื่อใช้เวลาทำงานต่อหลัง
เลิกเรียน นอกจากนี้วิทยาลัยควรปลูกต้นไม้ใหญ่เพื่อให้ร่มเงาและมีร้านอาหารเพิ่มขึ้น

ศิษย์เก่าเสนอให้วิทยาลัยรับนักศึกษาเพิ่มขึ้น สำหรับผู้มีงานทำแล้วซึ่งการตัดสินใจเข้า
เรียนขึ้นอยู่กับค่าใช้จ่ายในการศึกษา วิทยาลัยมีค่าใช้จ่ายที่ค่อนข้างสูง เมื่อเปรียบเทียบกับ
มหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ (จะเชิงเตตรา) แต่วิทยาลัยจะได้เปรียบจากการไม่ต้องเดินทาง

ศิษย์เก่าและนักศึกษาเห็นว่าสามารถช่วยเหลือวิทยาลัยได้ในเรื่อง 1)แนะนำวิทยาลัยให้เป็น
ที่รู้จัก 2)แนะแนวการศึกษา 3)เป็นสถานที่ฝึกงาน (บริษัทยูนิลีเวอร์) 4)ร่วมกิจกรรมที่สอนน้อง
5)ช่วยแนะนำตลาดงานให้ก่อนจบการศึกษา และแนะนำการประกอบอาชีพ

นักศึกษาและศิษย์เก่ามีแนวคิดในการประกอบการอาชีพอิสระ และเสนอแนะให้วิทยาลัยจัด
ประสบการณ์ ที่จะทำให้นักศึกษาทดลองเป็นเจ้าของกิจการ ประกอบการอิสระได้ในอนาคต



บันทึกการสัมภาษณ์ผู้ประกอบการและผู้ใช้บัณฑิต

วันที่ 13 มกราคม 2550

ผู้ให้สัมภาษณ์

ประกอบด้วยผู้ประกอบการ 2 ท่าน และผู้ใช้บัณฑิต 4 ท่าน

ประเด็นคำถาม

1. ความคาดหวังของผู้ประกอบการที่ต้องการจากวิทยาลัย
2. ความพึงพอใจบัณฑิตเป็นอย่างไร
3. ข้อเสนอแนะให้กับวิทยาลัย

บทสรุปจากการสัมภาษณ์

ผู้ประกอบการมีความคาดหวังที่ได้ส่งให้บุตรของตนเองเข้ามาศึกษาในวิทยาลัยแห่งนี้ ก็คือ ต้องการการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมที่ได้รับจากการอบรมสั่งสอน และคาดหวังว่าบุตรของตนเองจะได้รับความรู้ สามารถทำงานทำได้ แต่จากที่สังเกตบุตรของตนเองพบว่านักศึกษาได้รับการดูแลที่ดี มีความอบอุ่น มีการดูแลอย่าใกล้ชิดประสานงานกับผู้ปกครองได้ดี นักศึกษามีความสนใจการเรียนดี พฤติกรรมเด็กมีความรับผิดชอบมากขึ้น

ส่วนบัณฑิตที่จบจากที่นี่เป็นคนที่ตั้งใจทำงาน มีความทุ่มเทมาก มีความรู้ ความสามารถในการแก้ปัญหาได้ดี มีศักยภาพในการก้าวไปสู่หัวหน้างานได้

สิ่งที่ทุกท่านเสนอแนะวิทยาลัย คือให้วิทยาลัยสร้างโอกาสทางการศึกษา ให้นักศึกษาต้องวางตัวให้ถูกต้อง สามารถอยู่กับกฎระเบียบได้ ส่งเสริมภาษาต่างประเทศ ให้มีครูต่างชาติต่อเนื่อง และการให้ความสำคัญกับผู้ปกครองที่ดีอยู่แล้วยึดถือปฏิบัติต่อไป



ภาคผนวก 4
ตารางกำหนดการตรวจเยี่ยมวิทยาลัย

กำหนดการตรวจเยี่ยม (Site Visit) วิทยาลัยกรุงเทพมหานครสุวรรณภูมิ การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบ
สองระดับอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ระหว่างวันที่ 12-13 มกราคม พ.ศ. 2552

วันจันทร์ที่ 12 มกราคม 2552

เวลา	กิจกรรม	หมายเหตุ
8.30-9.30 น.	คณะกรรมการประเมินประชุมปรึกษาหารือ และเตรียมความพร้อมก่อนพบคณะผู้บริหารของสถาบัน	- สถาบันจัดเตรียมห้องประชุมและอุปกรณ์ที่จำเป็น เช่น คอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ กระดาษ เป็นต้น
9.30-10.00 น.	คณะกรรมการประเมินพบคณะผู้บริหารและคณาจารย์ของสถาบันเพื่อชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมินและกระบวนการประเมินคุณภาพภายนอก	- สถาบันจัดเตรียมห้องประชุม
10.00-10.30 น.	คณะผู้บริหารของสถาบันรายงานผลการดำเนินงานตามมาตรฐานและตัวบ่งชี้ของ สมศ. และคณะกรรมการประเมินตอบข้อซักถาม	
10.30-12.00 น.	คณะกรรมการประเมินตรวจเยี่ยมหน่วยงานของสถาบัน - คณะบริหารธุรกิจ - คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	- สถาบันจัดเตรียมผู้ดูแลและให้ข้อมูลในแต่ละหน่วยงาน
	พักรับประทานอาหาร	
13.00-15.00 น.	คณะกรรมการประเมินสัมภาษณ์คณะผู้บริหารของสถาบัน	1. อธิการบดี รองอธิการบดี กรรมการสภาวิทยาลัย 2. คณบดี หัวหน้าฝ่ายพัฒนาและวางแผน หัวหน้าฝ่ายประกันคุณภาพ และหัวหน้าฝ่ายกิจกรรมนักศึกษา
15.00-16.00 น.	คณะกรรมการประเมินสัมภาษณ์กรรมการสภาสถาบัน	- กรรมการสภาสถาบัน 3 คน
16.00 น.	คณะผู้ประเมินประชุมสรุปผลการตรวจเยี่ยมวันแรก	



วันอังคารที่ 13 มกราคม 2552

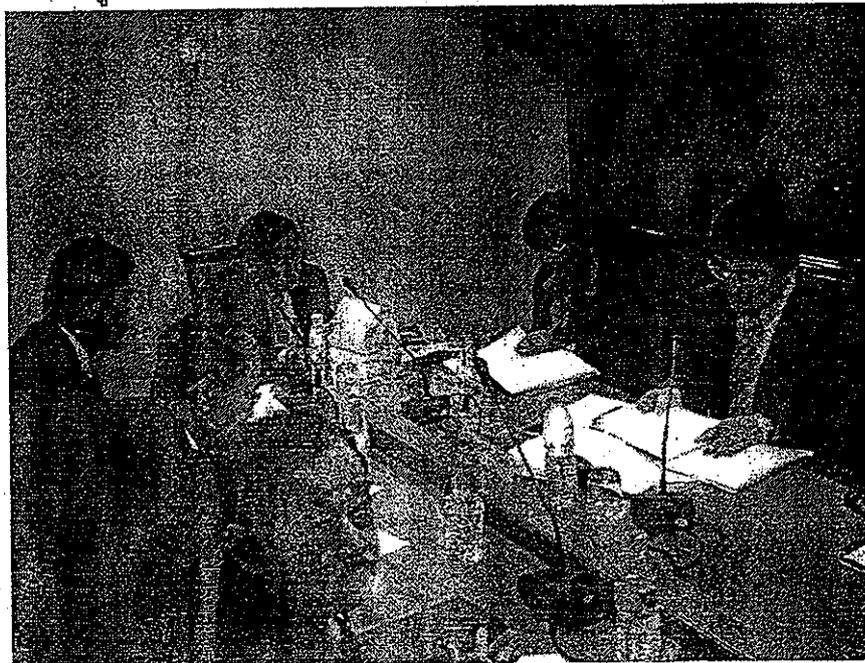
เวลา	กิจกรรม	หมายเหตุ
8.30-9.30 น.	คณะกรรมการประเมินประชุมปรึกษาหารือ และเตรียมความพร้อม	- ใช้ห้องประชุมเดิมที่สถาบันจัดเตรียมให้ในวันแรก
9.30-11.00 น.	คณะกรรมการประเมินตรวจเยี่ยมห้องเรียนที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน และสัมภาษณ์นักศึกษาปัจจุบัน คิษย์เก่า ผู้ปกครอง และผู้ใช้บัณฑิต	นักศึกษาปัจจุบันจำนวน 3-4 คน คิษย์เก่าจำนวน 2 คน ผู้ปกครอง 1-2 คน ผู้ใช้บัณฑิต 2 คน
11.00-12.00 น.	คณะกรรมการประเมินสัมภาษณ์อาจารย์ประจำและเจ้าหน้าที่ของฝ่ายสนับสนุน	อาจารย์ประจำ คณะละ 1 คน และเจ้าหน้าที่ของคณะ/สำนักแห่งละประมาณ 3-5 คน
	พักรับประทานอาหาร	
13.00-15.00 น.	คณะกรรมการประเมินประชุมสรุปผลการตรวจเยี่ยม ณ สถาบันและจัดทำ (ร่าง) รายงาน	- ใช้ห้องประชุมเดิมที่สถาบันจัดเตรียมให้ในวันแรก
15.00-16.00 น.	ประธานคณะผู้ประเมินนำเสนอผลการตรวจเยี่ยมด้วยวาจาและชี้แจงแนวทางการพัฒนาและข้อเสนอแนะให้กับสถาบัน	
16.00 น.	คณะผู้บริหารกล่าวปิดประชุม	



ภาพถ่ายกิจกรรมการดำเนินการตรวจเยี่ยม

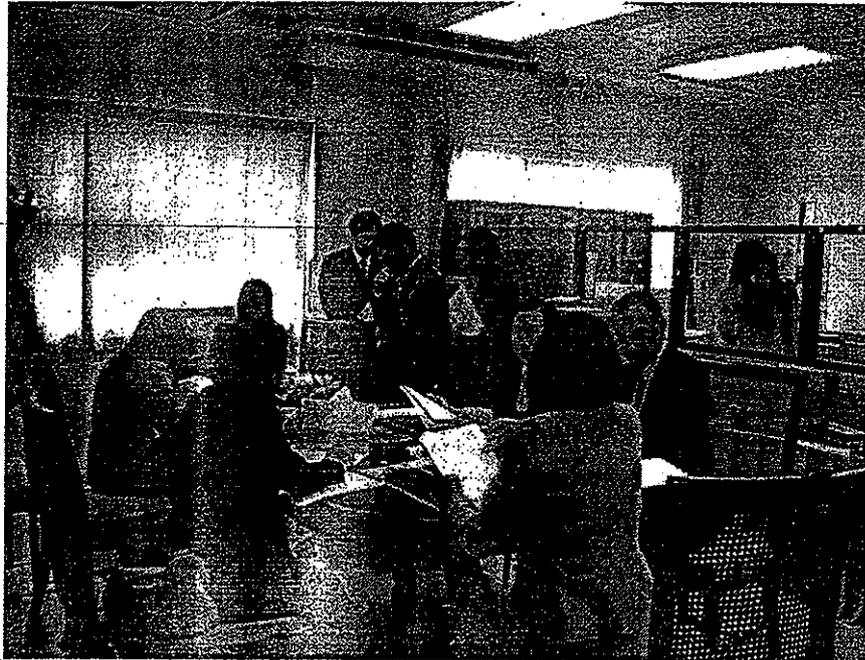


รูปที่ 1 อธิการบดีกล่าวต้อนรับ และนำเสนอผลการดำเนินงาน



รูปที่ 2 คณะกรรมการผู้ประเมินชี้แจงการประเมิน





รูปที่ 3 การตรวจหลักฐานผลการดำเนินงาน

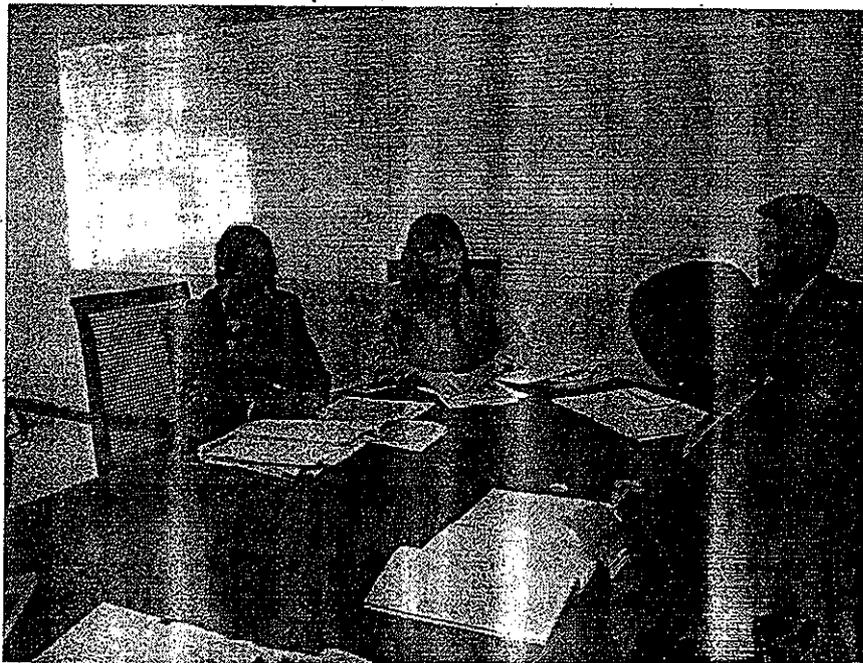


รูปที่ 4 สัมภาษณ์กรรมการสภาวิทยาลัยและผู้บริหารวิทยาลัย





รูปที่ 5 สัมภาษณ์ผู้ปกครองและผู้ใช้บัณฑิต



รูปที่ 6 สัมภาษณ์อาจารย์และเจ้าหน้าที่





รูปที่ 7 สัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษา



รูปที่ 8 คณะผู้ประเมินนำเสนอผลการประเมิน



